

РЕШЕНИЕ № 08-01-103

24 апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа,
член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «Строительные технологии»:

<...>- (директор);

в присутствии представителя подателя жалобы ООО «ФиГ»:

<...>- (по доверенности);

в присутствии представителя ООО «СМУ-7 Новосибирск»:

<...>- (по доверенности);

в присутствии представителя администрации Советского района г. Новосибирска:

<...>- (по доверенности);

<...>- (по доверенности);

в присутствии представителей участников размещения заказа:

ООО «Салют-Р40»

<...>- (по доверенности);

ООО СФ «Гранит»

<...>- (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Строительные технологии», ООО «ФиГ» и ООО «СМУ-7 Новосибирск» на действия комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № 6 от

11.03.2009г. на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска,

УСТАНОВИЛА:

11.03.2009г. на официальном сайте о размещении заказов www.zakaz.novo-sibirsk.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 6 на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска. Начальная цена государственных контрактов: лот №1 – 800 000, 00 руб., лот № 2 – 1 200 000, 00 руб.

25.03.2009г. на официальном сайте о размещении заказов www.zakaz.novo-sibirsk.ru были размещены изменения документации об аукционе.

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Строительные технологии», ООО «Фиг» и ООО «СМУ-7 Новосибирск» с жалобами на действия администрации Советского района г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № 6 от 11.03.2009г. на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска.

Жалоба ООО «Фиг» сводится к следующему. ООО «Фиг», изучив протокол рассмотрения заявок на участие в данном открытом аукционе, а также документацию об аукционе, считает решение комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска об отклонении заявок ООО «Фиг» на участие в лоте № 1 и лоте № 2 неправомерным по следующим основаниям. ООО «Фиг» утверждает, что в отношении ООО «Фиг» не проводится процедура ликвидации, банкротства, о чем было указано в заявках на участие в открытом аукционе.

ООО «Фиг» считает, что законом не установлена обязательная для заполнения форма анкеты участника размещения заказа. ООО «Фиг» утверждает, что предложение о функциональных и качественных характеристиках работ было представлено в соответствии с требованиями документации об аукционе.

На основании вышеизложенного ООО «Фиг» просит рассмотреть настоящую жалобу и отменить решение комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска.

Жалоба ООО «Строительные технологии» сводится к следующему. ООО «Строительные технологии» не согласно с решением комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска об отклонении заявок на участие в аукционе по лоту №1 и лоту №2. ООО «Строительные технологии» утверждает, что не представило документы, указанные в п. «б» ст.12 документации об аукционе, т.к. предоставление данных документов, по мнению ООО «Строительные технологии», должно регулироваться Постановлением Правительства РФ.

ООО «Строительные технологии» считает, что комиссия по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска ущемила права и законные интересы ООО «Строительные технологии». ООО «Строительные технологии» просит рассмотреть жалобу и принять соответствующее решение.

Жалоба ООО «СМУ-7 Новосибирск» сводится к следующему. ООО «СМУ-7

Новосибирск» указывает, что основанием для отказа в допуске к участию в аукционе послужило не соответствие декларации о соответствии участника размещения заказа требованиям документации об аукционе. ООО «СМУ-7 Новосибирск» не согласно с отказом в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям. ООО «СМУ-7 Новосибирск» утверждает, что задолженность по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджеты любого уровня или государственные внебюджетные фонды за год, предшествующий году проведения данного открытого аукциона по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период составляет 4599 руб. – налог на прибыль, 11886 руб. – налог на прибыль организаций, что не превышает 25 % балансовой стоимости активов участника размещения заказа. Существующая задолженность была погашена 12.01.2009г.

ООО «СМУ-7 Новосибирск» утверждает, что ООО «СМУ-7 Новосибирск» отсутствует в реестре недобросовестных поставщиков.

ООО «СМУ-7 Новосибирск» считает, что проверку соответствия участников размещения заказа требованиям ст.12 п.12.2 документации об аукционе должен осуществлять заказчик.

На жалобы ООО «Строительные технологии», ООО «ФиГ» и ООО «СМУ-7 Новосибирск» поступило возражение от администрации Советского района г. Новосибирска, в котором сообщается следующее.

Администрация Советского района г. Новосибирска указывает, что в соответствии с ч.1 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. Документацией об аукционе дополнительно требуется предоставление копий документов, подтверждающих соответствие товаров и работ. Администрация Советского района г. Новосибирска утверждает, что участники размещения заказа могли подавать свои предложения в виде вербального описания своих предложений с приложением документов на материалы, которые участник размещения заказа предполагает использовать, для подтверждения возможности их использования на соответствующие цели.

Администрация Советского района г. Новосибирска утверждает, что ООО «ФиГ» не представило предложений и информации о функциональных характеристиках и потребительских свойствах работ и материалов, предлагаемых к применению на объектах по лоту № 1 и лоту № 2.

В соответствии с ч.2 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ при размещении заказа путем проведения торгов заказчик вправе установить требование к участникам размещения заказа, а именно, отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков. Данное требование было установлено документацией об аукционе. Заказчик в числе обязательного приложения к заявке запросил декларацию о соответствии участника размещения заказа требованиям ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ. Администрация Советского района г. Новосибирска считает, что законом не запрещается декларировать соответствие участника размещения

заказа требованиям, предусмотренным в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ.

Администрация Советского района г. Новосибирска утверждает, что ООО «Строительные технологии» в заявках на участие в лоте № 1 и лоте № 2 не учло требования заказчика к содержанию заявки на участие в аукционе и требования ч.2.1 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ в части декларации о соответствии участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п.2 ч.1 ст. 11 Федерального закона № 94-ФЗ. ООО «Фиг» в заявках на участие лоте № 1 и лоте № 2 не учло требование заказчика к содержанию заявки на участие в аукционе и требованиям ч.2.1 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ в части декларации о соответствии участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п.2 и п.3 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ. Администрация Советского района г. Новосибирска указывает, что заявки ООО «Фиг» не содержали общие сведения об участнике размещения заказа по форме, предусмотренной документацией об аукционе.

На основании вышеизложенного, администрация Советского района г. Новосибирска считает, что заявки ООО «Строительные технологии» и ООО «Фиг» были обоснованно отклонены по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе на основании ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ. Администрация Советского района г. Новосибирска считает, что права и законные интересы ООО «Строительные технологии» и ООО «Фиг» нарушены не были.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалоб ООО «Строительные технологии», ООО «Фиг» и ООО «СМУ-7 Новосибирск», представители администрации Советского района г. Новосибирска заявили, что заявки ООО «СМУ-7 Новосибирск» на участие в аукционе по лоту № 1 и лоту № 2 были отклонены обоснованно, как несоответствующие требованиям документации об аукционе.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом № 6 от 14.04.2009г. рассмотрения заявок на участие в аукционе заявки ООО «Строительные технологии» были отклонены по причине того, что декларация о соответствии участника размещения заказа не соответствует требованиям документации об аукционе. В соответствии с требованиями документации об аукционе заявка участника размещения заказа должна содержать декларацию о соответствии участника размещения заказа требованиям. Требования к участникам размещения заказа установлены в ст.12 документации об аукционе, где установлено, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям п.1, п.2, п.3, п.4 ч.1 ст.11 и п.2 ч.2 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ. В ч.2.1 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ указано, что в заявке на участие в аукционе декларируется соответствие участника размещения заказа требованиям, предусмотренным в п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ. Следовательно, администрация Советского района г. Новосибирска неправомерно требует от участников размещения заказа декларирования в составе заявки на участие в аукционе соответствии требованиям п.1 ч.1, п.2 ч.2 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ. Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявки ООО «Строительные технологии» на участие в аукционе по лоту № 1 и лоту № 2, установила, что ООО

«Строительные технологии» соответствии требованиям п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ должным образом не задекларировало, что является нарушением ч.2.1 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ. Следовательно, комиссия по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска обоснованно отклонила заявки ООО «Строительные технологии» на участие в аукционе по лоту № 1 и лоту № 2. На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Строительные технологии» на действия комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № 6 от 11.03.2009г. на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска необоснованной.

В соответствии с протоколом № 6 от 14.04.2009г. рассмотрения заявок на участие в аукционе заявка ООО «Фиг» на участие в лоте № 1 была отклонена по причине того, что декларация о соответствии участника размещения заказа не соответствует требованиям документации об аукционе, анкета организации не соответствует требованиям документации об аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявку ООО «Фиг» на участие в аукционе по лоту № 1, установила, что ООО «Фиг» соответствии требованиям п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ должным образом не задекларировало. В соответствии с п.1 ч.4 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе. В документации об аукционе была установлена форма анкеты участника размещения заказа, которая обязательна для заполнения. Анкета ООО «Фиг» на участие в аукционе по лоту № 1 не содержала всех сведений и информации в соответствии с формой, установленной в документации об аукционе. На основании вышеизложенного, заявка ООО «Фиг» на участие в аукционе по лоту № 1 была обоснованно отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в аукционе. Заявка ООО «Фиг» на участие в аукционе по лоту № 2 была отклонена по вышеуказанным основаниям, а также по причине несоответствия информации о функциональных (технических) характеристиках работ документации об аукционе. В п. «а» ст.11.1 документации об аукционе указано, что заявка на участие в аукционе должна включать информацию (в свободной форме) о функциональных (технических) характеристиках и потребительских свойствах товара, работ, услуг, предлагаемых в заявке на участие в аукционе, с копиями документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг, используемых при реализации предложения, требованиям, установленным ГОСТами, СНИПами и другими нормативными документами. Представители администрации Советского района г.Новосибирска, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению данных жалоб, пояснили, что документами, подтверждающими соответствие товара, работ, услуг требованиям заказчика, будут являться в том числе, сертификаты качества на товар. Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав данный довод заказчика, установила.

Ч. 2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ устанавливает исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в торгах. Согласно ч. 3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, требовать от участника размещения заказа иное не допускается.

Согласно Федеральному закону № 94-ФЗ, заявка на участие в торгах должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом, согласно п.2 ч.2 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ, не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром. В соответствии с ч.2 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), документами, которые надлежит передать одновременно с товаром, являются технический паспорт <...> сертификат качества, инструкция по эксплуатации и т.п. Таким образом, согласно ГК РФ, сертификат качества является документом, сопровождающим товар, и соответственно, должен передаваться поставщиком заказчику одновременно с поставкой товара. Учитывая изложенное, установление в документации об аукционе требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявок на участие в аукционе сертификатов качества на используемые при выполнении работ материалы является не предусмотренным Федеральным законом № 94-ФЗ требованием к составу заявки на участие в аукционе и нарушает ч.3 ст. 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заявка ООО «Фиг» была необоснованно отклонена по причине не соответствия информации о функциональных характеристиках работ требованиям документации об аукционе. Однако, в целом заявка ООО «Фиг» была обоснованно отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лоту № 2.

Руководствуясь вышеизложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Фиг» на действия комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № 6 от 11.03.2009г. на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска необоснованной.

В соответствии с протоколом № 6 от 14.04.2009г. рассмотрения заявок на участие в аукционе заявки ООО «СМУ-7 Новосибирск» были отклонены по причине того, что декларация о соответствии участника размещения заказа требованиям не соответствует требованиям документации об аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав заявки ООО «СМУ-7 Новосибирск» на участие в аукционе по лоту № 1 и лоту № 2, установила, что ООО «СМУ-7 Новосибирск» соответствие требованиям п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ должным образом не задекларировало, что является нарушением ч.2.1 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «СМУ-7 Новосибирск» на действия комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № 6 от 11.03.2009г. на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст. 17 Федерального закона № 94-ФЗ данного открытого аукциона установлено следующее.

В соответствии с ч.3 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В протоколе № 6 от 14.04.2009г. рассмотрения заявок на участие в аукционе отсутствует информация о положениях Федерального закона №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, а также информация о положениях заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе. При проведении данного открытого аукциона комиссия по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска нарушила требование ч.3 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ.

В разделе IV документации об аукционе установлены характеристики работ (товара) в форме дефектных ведомостей. Дефектные ведомости содержат следующие указания: «устройство кровель плоских из наплавливаемых материалов: в два слоя (материал Унифлекс)», «устройство примыканий рулонных кровель к стенам и парапетам (материал Унифлекс)». Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что администрация Советского района г. Новосибирска этими указаниями нарушила требование ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, где установлено, что документация об аукционе не может содержать требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание на материал кровли «Унифлекс» является требованием, которое может повлечь за собой ограничение количества участников размещения заказа и ущемление их прав и законных интересов. В дефектной ведомости не установлено возможности выполнения работ эквивалентным материалом. Участники размещения заказа, присутствовавшие на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалоб ООО «Строительные технологии», ООО «ФиГ» и ООО «СМУ-7 Новосибирск» заявили, что готовы выполнить работы эквивалентным материалом, но это не предусмотрено документацией об аукционе, что нарушает их права и обязывает выполнять работы материалом конкретного производителя.

В извещении о проведении данного открытого аукциона от 11.03.2009г., которое было размещено на официальном сайте о размещении заказов мэрии г. Новосибирска – www.zakaz.novo-sibirsk.ru, отсутствует дата и время проведения открытого аукциона, что является нарушением п.5 ч.3 ст.33 Федерального закона № 94-ФЗ.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Выдать администрации Советского района г. Новосибирска предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, с требованием об аннулировании торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

С.Н. Растворцев

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-97

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

24 апреля 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Ельчанинов А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Сухоплюев Д.В. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии;

Растворцев С.Н. - специалист-эксперт отдела государственного заказа,

член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-103 от 24.04.2009г. по жалобам ООО «Строительные технологии», ООО «ФиГ» и ООО «СМУ-7 Новосибирск» на действия комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска при проведении открытого аукциона № 6 от 11.03.2009г. на выполнение работ по ремонту кровли муниципальных бюджетных образовательных учреждений Советского района г. Новосибирска,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации Советского района г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

(далее Федеральный закон № 94-ФЗ), а именно:

- прекратить нарушение ч.3 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, устанавливать требование декларирования соответствия участника размещения заказа только требованиями, предусмотренным в п.2-4 ч.1 ст.11 Федерального закона № 94-ФЗ, а также требовать от участников размещения заказа документы и сведения, предусмотренные ч.2 ст.35 Федерального закона № 94-ФЗ, иных документов и сведений не требовать;
- прекратить нарушение ч.3.1 ст.34 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, не устанавливать требований к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа;
- прекратить нарушение п.5 ч.3 ст.33 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в извещении о проведении открытого аукциона указывать дату и время проведения открытого аукциона;
- аннулировать результаты открытого аукциона;
- прекратить действия, направленные на заключение и исполнение государственных контрактов по данному заказу.

Комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска устранить нарушения Федерального закона № 94-ФЗ, а именно:

- прекратить нарушение ч.3 ст.36 Федерального закона № 94-ФЗ, а именно, в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе указывать информацию о положениях Федерального закона №94-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа, а также информацию о положениях заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе;
- отменить решение комиссии по размещению заказов администрации Советского района г. Новосибирска, зафиксированное в протоколе № 6 от 14.04.2009г. рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Новосибирское УФАС России в срок до 07.05.2009 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.А. Ельчанинов

Члены Комиссии

Д.В. Сухоплюев

