

24 февраля 2010 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области
(далее Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Артахов А.Б.
Моргунова Ю.В.
Акопян Т.С.
Суконцев А.П.

рассмотрев дело № 158, возбуждённое по жалобе ООО «Оптима Проект» на неправомерные, по их мнению, действия аукционной комиссии МУ ДМИБ Кировского района гор. Ростова-на-Дону (далее - Заказчик), выразившиеся в нарушении Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителей заказчика – Фомичёвой И.В., Мусиной О.О. и ООО «Оптима Проект» – Лобачёвой Т.Н. (Доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 17.02.2010 г. (вх. № 1585) поступила жалоба ООО «Оптима Проект». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона № 42М/АУК на выполнение работ субъектами малого предпринимательства по озеленению бульвара Пушкинский от пер. Газетного до пр. Театрального в марте-декабре 2010 г., ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов, выразившееся в необоснованном, по его мнению, отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «Оптима Проект».

В возражениях на жалобу заказчик сообщил, что доводы ООО «Оптима Проект» считает необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.02.2010 г. № 42М/ПРАУК, ООО «Оптима Проект» было отказано аукционной комиссией в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, в связи с несоответствием заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, т.к. ООО «Оптима Проект» в составе своей заявки на участие в открытом аукционе приложил решение учредителя №46 от 11.02.2010г. «Об одобрении крупной сделки» в котором отсутствуют цена и предмет сделки.

В соответствии с п.п. «д» п. 1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и п.п. «д» п. 19 информационной карты, заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Частью 3 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об ООО) определено, что в решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами выгодоприобретателями в сделке, **цена, предмет сделки** и иные ее существенные условия.

В составе заявки на участие в аукционе ООО «Оптима Проект» было представлено решение общего собрания учредителей ООО «Оптима Проект» Богданова от 09.02.2010 г. № 5 «Об одобрении», в котором не указаны цена и предмет сделки. Следовательно, данное решение ООО «Оптима Проект» не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46 Закона об ООО.

Таким образом, заявка ООО «Оптима Проект» на участие в аукционе не содержит предусмотренный документацией об аукционе и Законом о размещении заказов документ - решение об одобрении крупной сделки.

Основания отказа в допуске к участию в торгах предусмотрены ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, при рассмотрении заявок на участие

в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу, что аукционная комиссия, отклонив в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов от участия в аукционе заявку ООО «Оптима Проект», которая не соответствует требованиям документации об аукционе, действовала правомерно.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Оптима Проект» необоснованной.

Председатель Комиссии:

А.Б. Артахов

Члены Комиссии:

Ю.В. Моргунова

Т.С. Акопян

А.П. Суконцев

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.