

Решение № 03-10.1/106-2016

о признании жалобы необоснованной

17 мая 2016 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Кусановой Ш.М. - начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Капарушкиной Н.М. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу АО «СОГАЗ» (далее - заявитель, Общество) на действия Федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 7 Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Омской области» и его котировочной комиссии (далее - ФКУ ИК-7 УФСИН России по Омской области, заказчик, котировочная комиссия) при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» (извещение № 0352100019816000045) (далее - запрос котировок),

в присутствии представителей:

заявителя -<...>;

заказчика -<...>;

участника закупки САО «ВСК» - <...>;

участника закупки ООО «СК «Согласие» - <...>.

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3341 от 10.05.2016) на действия котировочной комиссии заказчика при проведении запроса котировок.

По мнению заявителя, котировочной комиссией нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки САО «ВСК» соответствующей требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Кроме того, в жалобе Обществом указано на нарушение САО «ВСК» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Федеральный закон о защите конкуренции), связанного с незаконным занижением цены исполнения контракта и получением незаконных преимуществ при проведении запроса котировок.

Комиссия отмечает, что жалоба заявителя на действия котировочной комиссии заказчика была подана в Омское УФАС России в порядке главы 6 Федерального закона о контрактной системе и рассматривается Комиссией в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, зарегистрированном в Минюсте России 27.02.2015 № 36262.

При этом следует отметить, что в рамках рассмотрения названной жалобы Комиссия не вправе давать оценку действиям заказчика, участника закупки в части наличия либо отсутствия нарушений Федерального закона о защите конкуренции, т.к. дела о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются в соответствии с нормами Федерального закона о защите конкуренции по процедуре, предусмотренной Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, зарегистрированном в Минюсте России 07.08.2012 № 25125.

Комиссия отмечает, что в настоящее время Обществом подана жалоба в Омское УФАС России, которая принята к рассмотрению в рамках процедур Федерального закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия рассматривает жалобу заявителя в части соблюдения котировочной комиссией заказчика норм Федерального закона о контрактной системе при рассмотрении и оценке заявок на участие в запросе котировок.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-3050 от 12.05.2016) заказчиком были представлены письменные возражения на доводы жалобы заявителя и материалы запроса котировок (вх. № 3493 от 16.05.2016), из которых следует, что 15.04.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) заказчиком размещено извещение о проведении запроса котировок с начальной (максимальной) ценой контракта 246032,11 руб.

20.04.2016 заказчиком вносились изменения в извещение о проведении запроса котировок.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.05.2016, на участие в запросе котировок поступило четыре заявки:

АО «СОГАЗ» с ценой контракта 246032,11 руб.;

САО «ВСК» с ценой контракта 241956,48 руб.;

ООО «СК «Согласие» с ценой контракта 246032,11 руб.;

СПАО «Ингосстрах» с ценой контракта 249478,84 руб.

Заявка одного участника запроса котировок (СПАО «Ингосстрах») отклонена в связи с предложением цены исполнения контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта, установленную в извещении о проведении запроса котировок.

Победителем запроса котировок признано САО «ВСК».

В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. 03-3050 от 12.05.2016) процедура определения поставщика в части заключения контракта приостановлена заказчиком (решение заказчика от 13.05.2016) до рассмотрения жалобы по существу.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителем, в частности указано: «Согласно действующему законодательству, а именно Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», устанавливаются предельные размеры базовых ставок страховых тарифов, коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Таким образом, страховые организации, в силу установленных законодательством императивных показателей, не вправе применять ставки, превышающие значения минимального и максимального базового страхового тарифа.

Исходя из представленных заявок, АО «СОГАЗ», ООО «Согласие» произвели расчет исходя из минимального значения базового страхового тарифа, что соответствует минимально допустимому значению, установленному Указанию Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

При этом, по мнению Заявителя, Участник САО «ВСК» занизило минимально допустимое значение базового страхового тарифа.

По мнению Заявителя действия САО «ВСК» по незаконному занижению цены

исполнения договора направлены на получение незаконных преимуществ при проведении открытого конкурса и содержат признаки недобросовестной конкуренции, что является нарушением ч. 2 ст. 8 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2015 г. (ред. от 31.12.2014) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», ч. 1 ст. 14 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2005 г. «О защите конкуренции» ».

Предложенная цена САО «ВСК» не соответствует страховой премии, которая должна отвечать требованиям Указания Банка России от 19.09.2014 N 3384-У "О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», что по мнению Заявителя означает несоответствие требованиям, изложенным Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок. В соответствии с п.7 ст. 78 Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Соответственно, САО «ВСК» должна быть отклонена как несоответствующая требованиям законодательства, предъявляемым к предмету торгов».

Не соглашаясь с вышеуказанными доводами жалобы заявителя, в возражениях заказчиком указано, что поскольку котировочная заявка САО «ВСК» полностью соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в силу положений норм Федерального закона о контрактной системе у котировочной комиссии не было оснований для отклонения заявки на участие в запросе котировок данного участника закупки.

На заседании Комиссии представителем САО «ВСК» даны пояснения о том, что расчет цены контракта производился на основании сведений, полученных на запрос Общества в Российский Союз Автостраховщиков (РСА). На момент подачи заявки (16.04.2016) по автотранспортному средству ВА3-21140 с идентификационным номером ХТА21140043816123 и автотранспортному средству ВА3-21150 с идентификационным номером ХТА21150064245403 в автоматизированной информационной системе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств был указан более низкий коэффициент КБМ, который и был применен Обществом.

В свою очередь представителями САО «ВСК» и ООО «СК «Согласие» даны пояснения о том, что цена контракта была рассчитана исходя из сведений, указанных в извещении о проведении запроса котировок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок регламентирован параграфом 3 Федерального закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 72 Федерального закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика,

исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и **победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.**

В соответствии с частью 2 статьи 72 Федерального закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

В силу части 7 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они **не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена** товара, работы или услуги **превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73** настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

При анализе котировочной заявки САО «ВСК» Комиссия установила, что заявка соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, предложение о цене контракта, а именно 241956,48 руб., не превышает начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении запроса котировок, а именно 246032,11 руб., документы и информация, предусмотренные частью 3 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе, в составе заявки представлены.

Учитывая вышеизложенное, основания отклонения заявки на участие в запросе котировок, установленные частью 7 статьи 78 Федерального закона о контрактной системе не позволяли котировочной комиссии заказчика принять решение об отклонении заявки САО «ВСК» на участие в запросе котировок.

При указанных обстоятельствах, Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу АО «СОГАЗ» на действия ФКУ ИК-7 УФСИН России по Омской области при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств» (извещение №

0352100019816000045).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.