

Решение

по делу № 129/2011-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

28 апреля 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28 апреля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011 г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: Рязанского заочного института (филиал) ФГОУ ВПО Московский государственный университет культуры и искусств <...>, ООО «Современные возможности-Сервис» <...>, рассмотрев жалобу (вх. от 21.04.2011 г. № 1308) участника размещения заказа ООО «Современные возможности-Сервис» (далее – Заявитель) на действия Рязанского заочного института (филиал) Московского государственного университета культуры и искусств (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок на поставку компьютеров для нужд РЗИ (ф) МГУКИ и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа на поставку компьютеров для нужд РЗИ (ф) МГУКИ.

18 апреля 2011 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в сети Интернет.

По мнению Заявителя, Заказчиком, в нарушение пункта 10 статьи 43 Закона о размещении заказов, не установлен срок оплаты поставленного товара, и неправомерно установлено требование нести гарантийные обязательства по ремонту компьютеров на территории г. Рязани.

В извещении о проведении запроса котировок установлено «Безналичный расчёт, оплата производится по факту поставки товара, после подписания всех документов и по мере поступления денежных средств из федерального бюджета», что не даёт возможности оценить экономическую целесообразность контракта.

Заявитель считает, что ограничение действий Поставщика, связанных с исполнением гарантийных обязательств определённой территорией, является неправомерным, поскольку приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе и дополнительно сообщил, что ему непонятно – какой документ следует представлять в обоснование согласия выполнять гарантийные обязательства на территории г. Рязани.

В отзыве на жалобу (письмо от 25.04.2011 г. № 01-179) Заказчик сообщил, что считает её необоснованной по следующим основаниям.

1. Требование извещения о проведении запроса котировок обеспечить гарантийный ремонт в г. Рязани основано на норме пункта 4 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и на положении Главы II, статьи 20, п. 2 Закона «О защите прав потребителя». Исполнение данного требования предусмотрено формой котировочной заявки, и подача заявки на участие в запросе котировок означает согласие участника размещения заказа осуществлять гарантийное обслуживание на территории г. Рязани.

2. Отсутствие в формулировке пункта даты окончательного расчёта не влечёт за собой какого-либо ущемления прав участников размещения заказа, так как организации, финансируемые из государственного бюджета, обязаны произвести расчёты с контрагентами в соответствии с гарантиями Министерства финансов РФ до 31 декабря 2011 года в соответствии с частью 1 статьи 242 Федерального закона от 31.07.1998 года № 145.

По умолчанию в извещении даты окончательного расчёта, последним сроком платежа за поставленное оборудование будет являться 31 декабря 2011 года.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу и дополнительно сообщил, что согласие, в форме котировочной заявки, с требованиями извещения о проведении запроса котировок, означает обязанность участника размещения заказа производить гарантийное обслуживание и ремонт на территории г. Рязани. Как следует из формы котировочной заявки, никаких дополнительных документов, свидетельствующих о согласии выполнить данное требование, от участника размещения заказа не требуется.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с первым доводом Заявителя по следующим основаниям.

1. Пунктом 10 статьи 43 Закона о размещении заказов требуется указывать в извещении о проведении запроса котировок срок оплаты за поставленные товары.

Согласно толковому словарю С. И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – срок - это определённый промежуток времени.

Отсутствие в извещении о проведении запроса котировок сведений о конечном сроке оплаты, не позволяет участникам размещения заказа сделать обоснованное предложение по цене контракта из-за незнания, на какой период времени им придётся произвести иммобилизацию собственных оборотных средств.

Комиссия сделала вывод, что Заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов – не установлен срок оплаты товаров, требуемый пунктом 10 статьи 43 данного закона.

При этом Комиссия отметила, что пунктом 4.3. проекта муниципального контракта установлено: «Оплата Покупателем Поставщику цены осуществляется в течение десяти банковских дней путём перечисления денежных средств на расчётный счёт Поставщика, указанный в настоящем контракте, с даты доставки Товара на склад и его принятия...».

Данная неопределённость, по мнению Комиссии, может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Комиссия отклонила второй довод Заявителя, поскольку установление обязанности победителя в проведении запроса котировок производить гарантийный ремонт по месту нахождения покупателя основан на требованиях пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Комиссия отметила, что это не приводит и не может привести к ограничению конкуренции, поскольку иногородний победитель конкурса не ограничен в выборе контрагента на территории г. Рязани, который будет производить гарантийное обслуживание и ремонт за счёт победителя запроса котировок.

Комиссия сделала вывод, что это не нарушает права и законные интересы участников размещения заказа, в том числе Заявителя.

При этом Комиссия отметила, что указание в пункте 4 извещения о проведении запроса котировок «...а также должно быть документальное подтверждение, свидетельствующее о том, что Поставщик обязуется нести гарантийные обязательства на территории города Рязани», может ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Внеплановая проверка, проведённая в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. приказа ФАС России от 14.11.2007г. №379, нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Современные возможности-Сервис» частично обоснованной.

2. Признать Рязанский заочный институт (филиал) Московского государственного университета культуры и искусств нарушившим часть 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Рязанскому заочному институту (филиал) Московского государственного университета культуры и искусств предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ № 129/2011-З/1**

28 апреля 2011 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 11.02.2011г. № 22, в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместитель председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместитель председателя Комиссии, членов комиссии: Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 28.04.2011г. по делу № 129/2011-З/1, предписывает Рязанскому заочному институту (филиал) Московского государственного университета культуры и искусств:

1. Аннулировать запрос котировок на право заключения государственного контракта на поставку компьютеров для нужд РЗИ (Ф) МГУКИ.

2. Возвратить котировочные заявки участников размещения заказа, уведомив их об аннулировании запроса котировок.

3. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее трёх дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.