

11 февраля 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 11.02.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 16.02.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля государственных закупок.

рассмотрев жалобу ООО «Медком-МП» на действия ГУЗ «Вологодская областная больница № 1» в присутствии представителей: от Заказчика - Кониной А.М. по доверенности № 22 от 11.02.2011 г., Табаровой И.В. по доверенности № 23 от 11.02.2011 г., от Заявителя – Гусевой О.В. по доверенности № 10-002236/2 от 16.12.2010 г., Угловской Н.А. по доверенности № 10-002304 от 16.12.2010 г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Медком-МП» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика ГУЗ «Вологодская областная больница № 1» (далее - Заказчик) при размещении заказа путем запроса котировок на поставку изделий медицинского назначения (перчатки), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и п. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

01 февраля 2011 года на Общероссийском официальном сайте было размещено извещение о проведении запроса котировок по приобретению изделий медицинского назначения (перчатки) для нужд ГУЗ «Вологодская областная больница № 1».

Извещение содержит следующие нарушения ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов:

1. В описании товара по позициям 8 и 10 указаны ссылки на товарные знаки, не сопровождающиеся словами «или эквивалент» и без установления параметров определения эквивалентности. А именно, в позиции 8 извещения при описании функциональных характеристик к стерильным хирургическим перчаткам установлено требование: «Внутреннее покрытие перчаток - полимерный слой «Biogel®», в позиции 10 извещения при описании перчаток с системой индикации прокола требуется: «система индикации прокола «Biogel Indicator». При этом Заказчиком установлено требование строгого соответствия котировочному запросу. Указание товарного знака в извещении о запросе котировок приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

2. В описании товара Заказчик точно и подробно описал конкретные характеристики товара, установив:

А) Толщину вплоть до сотых долей миллиметра – позиции 1, 8 – 10;

Б) Конкретное значение AQL указанное на упаковке – позиции 4,6;

В) Конкретный цвет перчаток – позиции 2-6, 8-10;

Г) Точные значения прочности на разрыв – позиции 8-10.

3. Заказчиком установлено требование, чтобы «последние 2 цифры артикула соответствовали размеру»

4. Согласно извещению установлены неопределенные требования к размерам перчаток в отношении следующих позиций:

- Позиция 1: «Размер S-M»;

- Позиция 2: «Размер S,M»;

- Позиция 3: «Размер S,M,L»;

- Позиция 4: «Размер M,L»;

- Позиция 5: «Размер S,M,L»;

- Позиция 6: «Размер 6S - 8»;

- Позиция 7: «Размер 7 - 8».

Отсутствие количества товара определенного размера приводит к невозможности определить предмет контракта.

Представители Заказчика, с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее:

1. Положения, установленные в извещении о проведении запроса котировок на поставку перчаток в медико-техническом задании не противоречат ч.2 ст.45 Закона о размещении заказов, а именно не содержат указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование и места происхождения товара или наименование производителя, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», т.к. в описании товара по позициям 8 и 10 указаны название полимерного слоя, а именно полимерный слой «Biogel®» и название системы индикации прокола, а именно «Biogel Indicator». Товарными знаками не являются и относятся к характеристике товара.

2. Установленные медико-технические требования не влекут за собой ограничение количества участников запроса котировок, а носят обоснованный характер, и являются объективно необходимыми потребностями для качественного оказания медицинской помощи.

А) Толщина вплоть до сотых долей миллиметра – позиции 1, 8 – 10

В позиции 1 Заказчиком установлена толщина 0,18 мм, т.к. ранее использовались перчатки толщиной 0,14 мм, которые более подвержены разрыву и тем самым прерывают процесс оказания медицинской помощи, в связи с чем Заказчик выставляет данное требование.

Заказчиком установлена толщина для позиций 8,10 - 0,240 мм, для позиции 9 - 0,275 мм, т.к. для проведения сложных хирургических операций, необходима прочная, равная по толщине перчатка, которая выдержит многочасовые операции и минимизирует риск возникновения и передачи инфекции.

В связи с этим устанавливаются точные значения прочности на разрыв в позициях 8 - 10.

Б) Конкретное значение AQL – 1,5 в позициях 4,6.

Коэффициент AQL (уровень качества по европейскому стандарту не должен быть меньше 1,5)

В) Конкретный цвет перчаток – позиции 2-6, 8-10.

Заказчик прописывает цвета перчаток (нитриловых, повышенной прочности, двойной хлоринации) для отличия от обычных латексных перчаток, которые по цвету имеют все оттенки белого цвета, что необходимо для правильного и оперативного ведения лечебного процесса.

3. Заказчик указал размеры перчаток, которые необходимы для медицинского персонала при проведении обследований и процедур. Количество товара по каждому размеру будет согласовываться с поставщиком после подписания государственного контракта, что указано Заказчиком в п.7 запроса котировок.

На основании изложенного просит признать жалобу необоснованной. А так же считают, что Заявитель, не являясь участником размещения заказа не вправе оспаривать действия Заказчика и процедуру проведения закупки.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, рассмотрев представленные материалы, подлинник извещения о запросе котировок, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя пришла к следующему выводу:

Извещение о проведении запроса котировок в позиции 8 содержит указание на товарный знак «Biogel®», позиция 10 содержит указание на запатентованную систему индикации прокола перчаток «Biogel Indicator». Таким образом, Заказчик нарушил ч.2 ст. 45 Закона о размещении заказов «извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа».

Во всех позициях котировочной заявки Заказчик указал общее количество поставляемых пар перчаток, таким образом, потенциальным участникам не предоставляется возможным рассчитать, сколько именно пар размеров S, M, L необходимо будет поставить. Тем самым Заказчик нарушил ч.4 ст.43 Закона о размещении заказов, не указав, сколько именно и какого размера перчатки необходимо поставить.

Установление в документации чётко заданных параметров толщины, конкретного значения AQL, точного значения прочности на разрыв медицинских перчаток также требование, чтобы «последние 2 цифры артикула соответствовали размеру» ограничивают количество участников размещения заказа в соответствии с ч.1 ст.45 Закона о размещении заказов.

Доводы заказчика о том, что установление в документации о проведении запроса котировок конкретных требований к перчаткам обусловлено потребностями медицинского учреждения, не могут быть приняты во внимание, так как Заказчиком не представлены документы, подтверждающие, что данное учреждение испытывает потребность в медицинских перчатках именно с теми параметрами толщины, прочности, значения AQL, которые указаны в документации о проведении запроса котировок.

В данной части признать жалобу обоснованной.

Заказчик в извещении запроса котировок во всех позициях указал конкретный цвет, предъявляемый к перчаткам, мотивируя тем, что это необходимо для оперативного различия необходимых перчаток в ходе ведения лечебного процесса. По мнению комиссии, цвет перчаток не приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

В данной части признать жалобу не обоснованной.

Утверждение Заказчиком, что Заявитель не имел права подавать жалобу, не может быть принято во внимание по следующим обстоятельствам.

На основании части 1 статьи 57 Федерального закона № 94 любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В силу части 2 вышесказанной статьи обжалование действий (бездействия) заказчика в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.3 настоящей статьи. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействия) совершены после начала соответственно вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, рассмотрения заявок на участие в аукционе, рассмотрения и оценки котировочных заявок, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим соответственно заявку на участие в конкурсе, заявку на участие в аукционе, котировочную заявку. По истечении указанного срока обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии осуществляется только в судебном порядке. Извещение о проведении запроса котировок № 0330200016811000002 было размещено на Общероссийском официальном сайте 31.01.2011г. Дата окончания подачи котировочных заявок 10.02.2011г. Жалоба подана Заявителем 04.02.2011г. входящий № 609.

На основании изложенного, признать жалобу частично обоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области нарушений не выявило.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 статьи 60, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медком-МП» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч.2 ст. 45 и п.4 ст. 43 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

О.Н. Анисимова

Д.Б. Коган