

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия), рассмотрев обращение администрации муниципального образования Красноярское Киреевского района (далее – Заказчик) от 16.12.2015 года исх. № 172 (вх. № 7022 от 24.12.2015 года) о размещении информации об Индивидуальном предпринимателе Осипове Романа Викторовиче (далее – ИП Осипов Р.В.) в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта № 2 на выполнение работ по устройству 2-х водоносных колодцев в д. Изрог от 21.05.2015 года (закупка № 0366200035615001633) (далее – Контракт) в связи с существенным нарушением ИП Осиповым Р.В. условий контракта, руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062 (далее - Правила), в присутствии:

- представителя Заказчика (решение от 10.03.2015 года № 20-56);

- ИП Осипов Р.В., надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения дела № РНП-71-196 (уведомление от 28.12.2015 года исх. № 4/6357; телеграмма от 11.01.2015 года), своих представителей на рассмотрение дела № РНП-71-196 не направил),

#### **УСТАНОВИЛА:**

24.12.2015 года в Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об ИП Осипове Р.В. в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения запроса котировок на выполнение работ по устройству 2-х водоносных колодцев в д. Изрог (закупка № 0366200035615001633) (далее – запрос котировок) в связи с существенным нарушением ИП Осиповым Р.В. условий Контракта.

В результате проведенной Комиссией на основании части 7 статьи 104 Закона проверки соблюдения Заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения Контракта, проверки фактов, изложенных в обращении Заказчика, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение о проведении запроса котировок на выполнение работ по устройству 2-х водоносных колодцев в д. Изрог (далее – извещение о проведении запроса котировок) размещено 29.04.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 147 420,32 рублей.

21.05.2015 года по итогам запроса котировок между Заказчиком и ИП Осиповым Р.В. заключен Контракт.

В разделе 3 «Сроки выполнения работ» Контракта определен срок выполнения работ, а именно «в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта».

В силу части 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным [Гражданским кодексом](#) Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 13 «Порядок расторжения контракта» Контракта предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда и в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

По причине неисполнения ИП Осиповым Р.В. в срок, предусмотренный Контрактом, своих обязательств 10.11.2015 года Заказчиком принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 2 на выполнение работ по устройству 2-х водоносных колодцев в д. Изрог от 21.05.2015 года (далее – решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссия считает необходимым отметить, что размещение в единой информационной системе (Официальном сайте) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и направление такого решения поставщику

(подрядчику, исполнителю) способами, перечисленными в части 12 статьи 95 Закона, осуществляется заказчиком с целью надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о решении заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также с целью соблюдения прав поставщика (подрядчика, исполнителя), определенных, в том числе, в части 14 статьи 95 Закона.

Комиссия установила, что во исполнение части 12 статьи 95 Закона 10.11.2015 года Заказчиком направлено решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта по почте заказным письмом с обратным уведомлением о вручении в адрес ИП Осипова Р.В., а также посредством электронной почты. Указанное заказное письмо было возвращено Заказчику в связи с истечением срока хранения.

Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта 11.11.2015 года размещено на Официальном сайте.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик надлежащим образом уведомил ИП Осипова Р.В. о принятии Решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу части 13 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с тем, что у Заказчика отсутствовала информация о получении ИП Осиповым Р.В. решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, датой надлежащего уведомления ИП Осипова Р.В. о принятом Заказчиком решении является дата по истечении 30 дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе – 12.12.2015 года.

Учитывая положения части 13 статьи 95 Закона, в рассматриваемом случае, решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и Контракт считается расторгнутым 23.12.2015 года.

Частью 26 статьи 95 Закона предусмотрено, что информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Информация о расторжении контракта размещена на Официальном сайте Заказчиком 12.12.2015 года.

Таким образом, Заказчиком в нарушение части 26 статьи 95 Закона информация о расторжении контракта размещена с нарушением сроков, предусмотренных данной нормой Закона.

На момент рассмотрения дела решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу.

По мнению Комиссии, указанное нарушение, допущенное Заказчиком при размещении информации о расторжении контракта на Официальном сайте, не повлияло на возможность ИП Осипова Р.В. надлежащим образом исполнить условия контракта, воспользовавшись правом, предоставленным ему частью 14 статьи 95 Закона, так как процедура уведомления ИП Осипова Р.В. о принятом Заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта полностью соблюдена Заказчиком.

Как пояснил представитель Заказчика и установлено Комиссией с момента размещения на Официальном сайте решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта по 23.12.2015 года ИП Осипов Р.В. не предпринимал действий по выполнению работ по устройству 2-х водоносных колодцев в д. Изрог и указанные работы не выполнены, как на момент принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, так и на момент вступления в силу указанного решения.

Комиссия считает, необходимым отметить, что реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления закупки обязательств. С другой стороны, анализ статьи 104 Закона позволяет сделать вывод и о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом предотвращения злоупотреблений в сфере контрактной системы, а, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от действий (бездействия) недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при заключении и исполнении государственных и муниципальных контрактов.

По смыслу Закона включение информации о лице в реестр недобросовестных поставщиков, по сути, является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся, в том числе, в намеренном нарушении условий контракта.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных [Законом](#), в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого [Закона](#), в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем аукциона.

По мнению Комиссии, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое неисполнение лицом условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им

умышленных, а в ряде случаев неосторожных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона.

При этом, нарушение ИП Осиповым Р.В. порядка исполнения контракта привело к невозможности получения водоносных колодцев в д. Изрог в установленные сроки, что в свою очередь влечет наложение на ИП Осипова Р.В. санкций за его недобросовестное исполнение. Своим бездействием ИП Осипов Р.В. не обеспечил соблюдение прав Заказчика относительно условий и срока исполнения контракта, в рамках которого предусматривается эффективное использование бюджетных средств в предусмотренном законодательством порядке и в установленные сроки, что привело к нарушению публичных интересов в правоотношениях по заключению контракта.

Необходимо отметить, что ни в адрес Заказчика, ни в адрес Тульского УФАС России от ИП Осипова Р.В. не поступала информация о невозможности надлежащего исполнения ИП Осиповым Р.В. условий контракта по независящим от ИП Осипова Р.В. обстоятельствам или о нецелесообразности продолжения выполнения работ, возникшей не по вине ИП Осипова Р.В., равно как ИП Осиповым Р.В. не представлено доказательств наличия обстоятельств, подтверждающих неправомерность одностороннего отказа заказчика от исполнения условий вышеуказанного контракта.

В рассматриваемом случае, Комиссия полагает, что обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями свидетельствуют о том, что действия ИП Осипова Р.В. были направлены исключительно на уклонение ИП Осипова Р.В. от выполнения условий заключенного Контракта.

Необходимо отметить, что бесспорных доказательств, подтверждающих обратное, ИП Осиповым Р.В. в материалы рассматриваемого дела не представлено.

Несмотря на то, что Заказчиком нарушена процедура размещения информации о расторжении Контракта на Официальном сайте, предусмотренная статьей 95 Закона, факт ненадлежащего исполнения ИП Осиповым Р.В. условий контракта подтверждается материалами дела, доказательств отсутствия в действиях ИП Осипова Р.В. недобросовестного поведения, в том числе того факта, что надлежащее исполнение контракта оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, ИП Осиповым Р.В. не представлено, то у Комиссии отсутствуют правовые основания для отказа во включении информации об ИП Осипове Р.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года информацию об Индивидуальном предпринимателе Осипове Р.В. по причине одностороннего отказа администрации муниципального образования Красноярское Киреевского района от исполнения контракта № 2 на выполнение работ по устройству 2-х водоносных колодцев в д. Изрог от 21.05.2015 года (закупка № 0366200035615001633).

2. Датой включения информации в отношении Индивидуального предпринимателя Осипова Р. В. в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанной информации в единой информационной системе.
3. Признать в действиях администрации муниципального образования Красноярское Киреевского района нарушение части 26 статьи 95 Закона.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.