

# 8 июля 2014 года № ЮГ-02/1987

## РЕШЕНИЕ

по делу № 773-ФАС52-02/14 (ж)

3 июля 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- |                    |   |
|--------------------|---|
| - Гребнева Ю. Н.   | председателя комиссии, заместителя руководителя управления;   |
| - Валитова М. А.   | члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;                           |
| - Камильской Л. А. | члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями; |

при участии в заседании комиссии:

от заявителя – ООО «НГС-ЭКСПЕРТ»:

- |            |  |
|------------|--|
| - С. Д. Н. | представителя по доверенности от 01.04.2014; |
| - С. А. Г. | представителя по доверенности от 01.04.2014; |
| - Л. О. А. | представителя по доверенности от 01.04.2014, |

от заказчика – ОАО «Нижегородский машиностроительный завод»:

- |            |  |
|------------|--|
| - К. А. В. | представителя по доверенности от 25.12.2013; |
| - К. Д. Ю. | представителя по доверенности от 25.12.2013; |
| - Е. Е. Н. | представителя по доверенности от 25.12.2013- |

рассмотрела 3 июля 2014 года в открытом заседании комиссии жалобу ООО «НГС-Эксперт» на действия ОАО «Нижегородский машиностроительный завод», совершённые при проведении закупки в соответствии с извещением от 5 мая 2014 года №31401129526 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в электронной форме приглашения делать оферты (ПДО) № 428-11/016, предметом которого явились поставка автоматизированной установки для автоматической сварки под слоем флюса и сварки в среде защитных газов плавящимся электродом в количестве 1 комплекта, выполнение шеф-монтажных (сборка, установка, подключение), пуско-наладочных работ (с проведением испытания оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) и обучение персонала покупателя по работе с оборудованием на территории покупателя,

### **и установила:**

24 июня 2014 года в Нижегородское УФАС России поступила жалоба ООО «НГС-Эксперт», которое указывало на ряд нарушений, допущенных, по его мнению, заказчиком - ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» - при проведении закупки путём приглашения делать оферты (ПДО) в электронной форме № 428-11/016. Извещение № 31401129526 от 5 мая 2014 года о данной процедуре размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Указываемые заявителем нарушения выразились в следующем.

Во-первых, ООО «НГС-ЭКСПЕРТ», полагая, что предложенное им оборудование полностью соответствовало потребностям заказчика, считает признание 18 июня 2014 года закупочной комиссией его заявки не соответствующей техническому заданию неправомерным. В контексте данного довода ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» приводит также доводы о том, что собственно техническое задание заказчиком составлено некорректно, в частности, для уточнения требующихся заказчику характеристик оборудования и предложения оптимального варианта заказчику ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» было задано 13 вопросов, однако разъяснения, данные заказчиком, были слишком неконкретны и «размыты». Равным образом основания, по которым заявку заказчик счёл не соответствующей его требованиям, в протоколе от 18 июня 2014 года не отражены.

Кроме того, сравнение первоначально поданного победителем ООО «ВЭЛД» предложения по стоимости поставки оборудования (10 990 000 руб. с НДС) и сведений о цене договора (10 790 000 руб.) позволяет сделать вывод о том, что имела место переторжка среди допущенных участников, хотя условия документации по данной закупке такой процедуры не предполагали (исходя из положений пункта 33 раздела 4 «Информационная карта»).

Заключительным аргументом, приводимым ООО «НГС-ЭКСПЕРТ», является тот, что собственно система оценки и применяемых комиссией критериев при сопоставлении заявок участников в документации о закупке не содержалась, и поэтому установить, какие показатели явились определяющими для заказчика при

выборе победителя, невозможно.

Между тем отсутствие необходимой информации в документации о проведенной закупке, с одной стороны, препятствует однозначному толкованию условий участия в закупке и порядка определения победителя, с другой - не позволяет ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» выяснить причины отклонения его собственной заявки и лишает возможности защитить свои интересы в случае неправомерности действий закупочной комиссии в дальнейшем.

На заседании комиссии представители ООО «НГС-Эксперт» письменно изложенные доводы жалобы поддержали в полном объеме, дополнив подробными пояснениями относительно функциональных свойств и назначения предложенного обществом в своей заявке оборудования. Также сообщили, что направленное в адрес ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» письмо от 17.06.2014 № 203-08/382, раскрывающее перечень выявленных закупочной комиссией ОАО «НМЗ» несоответствий предлагаемого обществом оборудования техническому заданию, содержит неверные сведения о подлинных характеристиках товаров, указанных в заявке (пояснительной записке) ООО «НГС-ЭКСПЕРТ», вследствие чего имеются основания полагать, что заказчик пришёл к необоснованному выводу об отклонении заявки общества.

Со своей стороны представители заказчика – ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» (ОАО «НМЗ») - изложили имеющиеся возражения по существу жалобы ООО «НГС-ЭКСПЕРТ», приобщенные также к материалам дела (исх. 214-22/0114 от 01.07.2014). Заключались они в следующем.

Прежде всего, ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» подтвердило факт направления ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» дополнительных разъяснений с обоснованием причин отстранения заявки общества от участия в ПДО как не соответствующей техническому заданию.

При рассмотрении вопроса о функциональных свойствах предлагаемых товаров закупочная комиссия, согласно пояснениям представителей заказчика, опиралась на мнение компетентного специалиста (главного сварщика ОАО «НМЗ»), изложенное в служебной записке от 26.05.2014 № 529-17/882. Таким образом, решение заказчика об отклонении заявки обоснованно.

Кроме технических показателей, заказчика не устроили порядок оплаты и сроки поставки оборудования, указанные в заявке ООО «НГС-ЭКСПЕРТ».

В том, что касается критериев оценки участников закупки, ОАО «НМЗ» исходит из того, что приглашение делать оферты не является формой торгов, а представляет собой самостоятельный вид конкурентной процедуры закупки, и поэтому комиссия заказчика при выборе наиболее приемлемых для ОАО «НМЗ» условий поставки вправе руководствоваться исключительно предпочтениями заказчика, не будучи связанной конкретными критериями и методиками определения победителя.

По результатам изучения всех документов закупочная комиссия пришла к заключению, что предложение ООО «ВЭЛД» - лучшее. Договор с ним №459Д/778-14 заключен 20 июня 2014 года. Требования к информационному обеспечению закупки ОАО «НМЗ» считает выполненными в полном объеме. Тот факт, что цена договора ниже указанной ООО «ВЭЛД» в заявке, отражённой в итоговом протоколе

№ 92 от 18 июня 2014 года, есть следствие преддоговорного согласования цены между заказчиком и победителем. Каких-либо негативных последствий для конкуренции в таком согласовании ОАО «НМЗ» не усматривает, кроме того, такое решение, по мнению заказчика, не противоречит действующему законодательству о закупках, в частности, право изменить цену договора, по мнению заказчика, предоставлено ему частью 5 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Федеральный закон о закупках).

В то же время представители ОАО «НМЗ» просили обратить внимание на то, что процедура ПДО (приглашения делать оферты) не является торгами, а исходя из буквального толкования статья 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» применяется при оценке действий заказчика, организатора торгов либо запроса котировок. При осуществлении заказчиком иных видов закупки и рассмотрении жалоб на его действия следует руководствоваться требованиями приказа ФАС России от 18.01.2013 N 17/13 «Об утверждении Порядка рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг».

Между тем и часть 10 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и пункт 3 Порядка, утверждённого обозначенным приказом, содержат исчерпывающий перечень оснований для обжалования, в число которых те обстоятельства, на которые ссылается заявитель, не входят.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к следующему.

Будучи дочерним обществом двух хозяйственных обществ: ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» и ОАО ГСКБ «Алмаз-Антей», в уставном капитале первого из которых доля РФ превышает 50%, а в уставном капитале второго доля участия общества с долей государственного участия 100% составляет 82,5 %, притом, что совокупная доля указанных обществ в уставном капитале ОАО «НМЗ» также превышает 50%, ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» при осуществлении закупок обязано руководствоваться правилами, установленными Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 2, части 3 статьи 3 указанного Федерального закона, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Во исполнение требований законодательства о закупках Советом директоров общества принято, а затем приказом генерального директора №430 от 28.12.2012 утверждено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «НМЗ» (или «Положение»).

В соответствии с определением, данным в пункте 6.1.6. Положения, приглашение делать оферты (ПДО) - конкурентный способ выбора поставщика при закупке технически сложной продукции, при котором один или несколько критериев имеют существенное значение для принятия решения о выборе победителя, причем все или часть таких критериев не являются определёнными, измеримыми и (или) установление соответствия заявки участника процедуры размещения заказа указанным критериям требует привлечения экспертной комиссии. ПДО не является конкурсом или аукционом и не регулируется статьями 447-449 ГК РФ. ПДО не накладывает на его организатора обязательства заключить договор по результатам проведения ПДО.

Раздел 12 Положения регулирует вопросы размещения заказа путём приглашения делать оферты.

Пункт 12.1.1. Положения определяет, что под приглашением делать оферты понимается процедура заказа, при которой для определения участника размещения заказа, предложившего лучшие условия заключения договора, требуется привлечение экспертной комиссии, создание и порядок деятельности которой регламентируется внутренним документом заказчика.

Данный способ закупки характеризуется также возможностью для участника подать неограниченное количество заявок (12.4.3. Положения), а для заказчика - в любой момент ознакомиться с поданными заявками (12.1.5 Положения), а также - остановить приём заявок (12.1.4. Положения), отказаться от выбора победителя совсем, независимо от количества поданных заявок (12.5.2. Положения).

Как установлено пунктом 12.5.1. Положения, заказчик рассматривает поступившие предложения участников размещения заказа, исходя из степени привлекательности предлагаемой цены и иных условий исполнения договора, с учётом заключения экспертной комиссии. Срок рассмотрения предложений участников ПДО, с учётом подготовки экспертного заключения, не может превышать 30 дней с момента окончания приёма предложений.

Руководствуясь приведённым порядком, ОАО «НМЗ» осуществляло закупку на поставку автоматизированной установки для автоматической сварки под слоем флюса и сварки в среде защитных газов плавящимся электродом в количестве 1 комплекта и выполнения шеф-монтажных (сборка, установка, подключение) пуско-наладочных работ (с проведением испытания оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) и обучение персонала Покупателя по работе с оборудованием на территории покупателя.

В соответствии с извещением от 5 мая 2014 года № 31401129526, опубликованном на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» закупка проводилась в электронной форме путём размещения приглашения делать оферты (ПДО) № 428-11/016 на поставку автоматизированной установки для автоматической сварки под слоем флюса и сварки в среде защитных газов плавящимся электродом в количестве 1 комплекта и выполнения шеф-монтажных (сборка, установка, подключение) пуско-наладочных работ (с проведением испытания оборудования и вводом Оборудования в эксплуатацию) и обучение персонала Покупателя по работе с оборудованием на территории покупателя.

При этом извещение о проведении закупки и собственно документация,

подготовленная для процедуры ПДО, содержала следующую информацию.

ПДО проводится на электронной торговой площадке МТС «Фабрикант» в сети «Интернет» по адресу: <http://www.fabrikant.ru/> в порядке, установленном регламентом данной электронной торговой площадки в соответствии с условиями и требованиями документации по ПДО.

Для участия в ПДО участникам необходимо быть аккредитованным на указанной электронной торговой площадке в соответствии с правилами данной электронной торговой площадки.

Победителем ПДО признается, по решению закупочной комиссии, допущенный участник ПДО, предложивший наилучшие условия исполнения договора.

Действия комиссии заказчика упорядочены в соответствии с разделами 3.10. (рассмотрение заявок) и 3.11. (оценка заявок). В частности, предусмотрено:

3.10.1. Рассмотрение заявок осуществляет комиссия, в сроки, установленные в пункте 31 информационной карты.

3.10.2. В рамках рассмотрения последовательно выполняются следующие действия:

3.10.2.1. проверка заявок на соблюдение требований документации к оформлению заявок;

3.10.2.2. проверка участников закупки на соответствие требованиям, установленным пунктом 16 информационной карты;

3.10.2.3. проверка документов, предоставляемых участниками закупки в соответствии с требованиями с пунктом 17 информационной карты;

3.10.2.4. проверка продукции, предлагаемой участниками закупки на соответствие требованиям, установленным в пункте 14 информационной карты;

3.10.2.5. проверка документов, предоставляемых участниками закупки в соответствии с пунктом 15 информационной карты;

3.10.2.6. запрос разъяснений положений заявки (документов и сведений в составе заявки), в том числе запрос на разъяснение обоснования возможности исполнения договора в соответствии с пунктами 22, 23 информационной карты;

3.10.2.7. исправление арифметических, грамматических и иных очевидных ошибок, выявленных в ходе рассмотрения заявок в порядке, установленном в пункте 22 информационной карты;

3.10.2.8. затребование от участников закупки разъяснения положений заявок и представления недостающих документов/сведений (при необходимости). При этом не допускаются запросы о представлении недостающих документов/сведений, направленные на изменение существа заявки, включая изменение коммерческих условий заявки (цены, валюты, сроков и условий поставки, графика поставки или платежа, иных коммерческих условий) или технических условий заявки (перечня предлагаемой продукции, ее технических

характеристик, иных технических условий);

3.10.2.9. отклонение (не допуск) участников закупки, заявки, которых, по мнению членов комиссии, не соответствуют требованиям документации о закупке;

3.10.2.10. отклонение (не допуск), участников закупки не предоставивших в порядке и сроки, установленные заказчиком обоснование исполнения договора по цене, предложенной им в заявке;

3.10.2.11. отклонение (не допуск) участников закупки, не предоставивших в порядке и сроки, установленные заказчиком разъяснения положений своей заявки, не предоставил требуемые документы/сведения;

3.10.2.12. отклонение (не допуск) участников закупки, если по результатам анализа представленных участником разъяснений положений своей заявки, обоснования цены договора, анализа дополнительно предоставленных документов, сведений комиссией принято отрицательное решение о соответствии требованиям извещения и документации;

3.10.2.13. допуск участников закупки к участию в ПДО, которые, по мнению комиссии, соответствуют требованиям извещения, документации.

3.10.2.14. Участник закупки и заявки таких участников по пунктам 3.10.2.10 - 3.10.2.12 не допускаются как несоответствующие требованиям извещения и документации.

3.10.3. ПДО признается несостоявшимся по основаниям, предусмотренным пунктом 3.10 в отношении каждого лота.

3.10.4. Если, ПДО признан несостоявшимся и принято решение о заключении договора участником, заказчиком также составляется протокол о результатах закупки.

3.10.5. Протокол о результатах закупки подписывается заказчиком на ЭТП.

3.10.6. Член комиссии, эксперт или иное лицо, узнавшие после процедуры открытия доступа к заявкам, что в числе участников закупки есть лица, предложения которых он не может рассматривать беспристрастно, обязан заявить самоотвод, решение по заявлению принимает лицо, формирующее комиссию.

3.11. Оценка заявок

3.11.1. Оценку заявок осуществляет комиссия, в сроки, установленные в пункте 32.

3.11.2. Комиссия оценивает и сопоставляет заявки, которые не были отклонены по результатам рассмотрения.

3.11.3. Комиссия привлекает к данному процессу экспертов, любых других лиц, которых сочтет необходимым. При этом проведение оценки предложений участников сопровождается заключением экспертной комиссии, в котором отражается обоснование оценки предложений участников.

3.11.4. Цель - выявление лучших для заказчика условий исполнения договора, исходя из степени привлекательности предлагаемой цены и иных условий

исполнения договора, предварительное ранжирование заявок по степени предпочтительности.

3.11.5. Возможность, порядок предоставления преференций указаны в пункте 10 информационной карты.

3.11.6. Данные об оценке вносятся в систему ЭТП на основании решения комиссии, лицом имеющим право действовать от имени заказчика в системе ЭТП, для формирования рейтинга по результатам оценки.

3.11.7. Протокол оценки и сопоставления заявок сформированный на ЭТП, подписывается членами комиссии, заказчиком, протокол размещается на официальном сайте и ЭТП.

3.11.8. Обществом может быть принято решение о заключении договора с участником, определенным комиссией в качестве победителя.

Более информации о системе и порядке оценки заявок не предусмотрено.

Таким образом, документация, составленная ОАО «НМЗ» для целей проведения закупки в форме ПДО, не содержала в себе критериев оценки заявок, подлежащих применению при рассмотрении документов участников, а равно порядка оценки, то есть положений о том, какие критерии являются для заказчика определяющими, представление каких документов влияет на итоговую оценку заявки и иной информации, позволяющей сравнить одну заявку с другой и выбрать наиболее предпочтительные условия для заказчика.

Соответственно и хозяйствующий субъект при ознакомлении с документацией ПДО не имел реального права оценить свои возможности на победу в данной процедуре, а соответственно не мог в полной мере обеспечить конкурентоспособность своей заявки.

Более того, заведомая неизвестность участникам конкурентной закупки используемых заказчиком критериев оценки заявок (их значимости и порядка применения, получения итоговой оценки заявки) априори даёт неограниченную свободу усмотрения комиссии при рассмотрении предложений хозяйствующих субъектов и при начислении каждому большего или меньшего количества баллов не в соответствии с объективной ситуацией, а исходя из собственных предпочтений заказчика и намерения заключить договор с конкретным лицом.

При этом факты неприменения отдельных критериев оценки либо полной их замены комиссией непосредственно на стадии сопоставления заявки при полном отсутствии у третьих лиц сведений о системе оценки также не могут быть проверены.

В пунктах 12-13 части 10 статьи 4 Федерального закона о закупках прямо закреплена обязанность заказчика указать в документации о закупке сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;

порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.



Учитывая изложенное, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» допущено нарушение пунктов 12-13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Между тем в протоколе №92 от 18 июня 2014 года отражены следующие события: поступило 5 заявок, соответствующими требованиям документации признаны две: заявка ООО «ВЭЛД» и ООО «ПКТБА». Конкретных оснований, по которым отклонены заявки остальных трёх (ООО «РусСварка», ООО «НГС-ЭКСПЕРТ», ООО НПП «Сварочные технологии»), не изложено.

В тот же день произведено ранжирование заявок и определение победителя, которым стало ООО «ВЭЛД».

Рассмотрение и оценка заявок претендентов произведены уполномоченной комиссией в один день, сведений о решении (привлечении) экспертной комиссии к оценке заявок не имеется.

В то же время имеются другие материалы, указывающие на тот факт, что комиссия не имела четкой системы оценки и действовала в сложившейся ситуации по собственному усмотрению, не придерживаясь каких-либо критериев или принципов, порядка оценки.

Так, служебная записка главного сварщика предприятия от 26.05.2014 №529-17/882 содержит информацию о том, что «по результатам электронных торгов на поставку автоматизированной колонны для автоматической сварки под слоем флюса и в среде защитных газов был рассмотрен ряд предложений..», причём обозначено 6 участников закупки, а не 5, как закреплено в протоколе.

Этим сведениям корреспондирует и технико-коммерческое предложение ООО «ПКБА» от 02 июня 2014 года № 3639/кс-14, поданное обществом со ссылкой на «состоявшееся заседание комиссии от 30 мая 2014 года».

В той же записке отражено, что у ЗАО «ПКТБА», а также у ООО «РусСварка» отсутствует технико-коммерческое предложение; у двух участников – ООО «ШТОРМ» и ООО «ВЭЛД» предложение по техническим показателям полностью соответствует заданию и аналогичны друг другу, различаясь только по цене.

Кроме того, изложено мнение о том, что не полностью соответствует потребностям заказчика оборудование, предложенное в заявке ООО «НГС-ЭКСПЕРТ», а также ООО НПП «Сварочные технологии». При этом конкретные параметры, не устроившие заказчика, также не отражены, подробно основания для отклонения заявки ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» перечислены только в письме от 17.06.2014 № 203-08/382.

Соответственно выбор комиссией допущенных лиц, вероятно, осуществлялся до 18 июня 2014 года и не только по техническим показателям.

Кроме того, как обратил внимание заявитель и подтверждается материалами дела, цена договора ниже указанной в заявке ООО «ВЭЛД», соответственно имеются основания полагать, что стоимость поставки также обсуждалась сторонами в рамках отдельной процедуры.

Более документов, оформляющих систему оценки и порядок выбора победителя закупки, не имеется.

Таким образом, приведённые доказательства не позволяют однозначно определить, какими критериями руководствовалась комиссия заказчика, допуская и оценивая, а также сравнивая между собой заявки участников ПДО.

Между тем в силу части 6 статьи 3 Федерального закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Прослеживая ход процедуры в сопоставлении с регламентированным Законом порядком проведения закупки, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что закупочной комиссией заказчика требования части 6 статьи 3 Федерального закона о закупках также были нарушены.

Таким образом, доводы ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» о неоднозначном подходе со стороны заказчика к процедуре рассмотрения и оценки заявок, несоблюдении при проведении закупки принципов прозрачности и определённости требований, предъявляемых к участникам, подтверждаются имеющимися материалами. В связи с этими обстоятельствами комиссия считает жалобу ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» обоснованной.

По правилам части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа в случае установления нарушений порядка организации и проведения торгов принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона «О защите конкуренции», в том числе предписания об аннулировании торгов.

В то же время, имея в виду, что договор №459Д/778-14 с ООО «ВЭЛД» заключен 19 июня 2014 года, комиссия Нижегородского УФАС России не усматривает возможности выдачи предписания заказчику об аннулировании торгов.

Иное же предписание никаким образом не повлияет на положение субъектов, участвовавших в настоящей закупке.

Таким образом, комиссией решено предписание ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» не выдавать.

Обобщая изложенное, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия Нижегородского УФАС России

**решила:**

жалобу ООО «НГС-ЭКСПЕРТ» на действия ОАО «Нижегородский машиностроительный завод», совершённые при проведении закупки в соответствии с извещением от 5 мая 2014 года №31401129526 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в форме приглашения делать оферты, признать обоснованной.

Признать действия организатора закупки ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» нарушающими положения части 6 статьи 3, пунктов 12-13 части 10 статьи 4 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Предписание организатору закупки не выдавать.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии

Ю. Н. Гребнев

Члены комиссии

М. А. Валитов

Л.А. Камильская