

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/01-359

04 августа 2011 г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,

Емельянова Д.А. – Члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Марчукова И.П. – представителя ГБОУ ВПО «ВолгГМУ» Минздравсоцразвития России (по доверенности),

Лапина П.Г. – генерального директора ООО «РосСтройТехнологии», рассмотрев материалы дела № 11-06/01-359, возбужденного на основании поступившей жалобы ООО «РосСтройТехнологии» в которой обжалуются действия аукционной комиссии заказчика ГБОУ ВПО «ВолгГМУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных систем отопления, холодного водоснабжения и канализации Клиники № 1 ВолгГМУ, по ул. Никитина, 64 (для субъектов малого предпринимательства). Номер извещения 0329100015811000289.

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС России по Волгоградской области 29.07.2011 г. (вх. № 5628) поступила жалоба ООО «РосСтройТехнологии», в которой обжалуются действия аукционной комиссии заказчика ГБОУ ВПО «ВолгГМУ» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных систем отопления, холодного водоснабжения и канализации Клиники № 1 ВолгГМУ, по ул. Никитина, 64 (для субъектов малого предпринимательства).

ООО «РосСтройТехнологии», в своей жалобе сообщает следующее.

13.07.2011 г. Заказчиком был объявлен открытый аукцион в электронной форме № АО-ЭФ/42/11 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных систем отопления, холодного водоснабжения и канализации Клиники №1 ВолгГМУ, по ул. Никитина, 64 (для субъектов малого предпринимательства).

На аукцион было подано 10 заявок, из которых допущено только 2 заявки. 22.07.2011 г. наша заявка, поданная на участие в данном аукционе под порядковым номером № 2, была отклонена по следующим основаниям:

п. 1 ч. 4 ст. 41.9 ФЗ № 94 от 21.07.2005 г. - не предоставление сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, пункт 11.1 документации об открытом аукционе, а именно:

- в первой части заявки не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, так как при описании товара и показателей товара в

таблице «Требования, предъявляемые к материалам и изделиям, используемым при производстве работ» вместо показателя материала коэффициент эквивалентной шероховатости используются термин коэффициент равнозначной шероховатости, вместо показателя материала эквивалентная плотность материала используются термин равнозначная плотность.

Считаем, что наша заявка была отклонена необоснованно.

В пункте 11.1 документации об аукционе Заказчика (инструкция по подготовке заявки, текстовая страница документа 13) Заказчик указал, что не допускается использовать при описании товара и показателей товара оборотов «или эквивалент» и иных аналогичных по смыслу формулировок.

В техническом задании документации были указаны такие показатели, как «эквивалентная плотность», «эквивалентная шероховатость» труб (п.п. 4- 6)

В инструкции по подготовке заявки Заказчик не указал, как следует поступать в тех случаях, когда слова «эквивалент» и т.п. входит в название показателя товара, указанного в техническом задании. В связи с тем, что четких критериев по этому вопросу Инструкция не содержала, каждый участник размещения заказа вправе был самостоятельно решить вопрос о том, исключить из описания товара и его показателей слова «эквивалент» и аналогичные по смыслу, или оставить их в наименовании показателя.

В нашей заявке из-за риска возможного отклонения заявки (запрет на использовании этих оборотов) слова «эквивалентная плотность», «эквивалентная шероховатость» были заменены на синонимы «равнозначная плотность», «равнозначная шероховатость», в связи с тем, что слово «эквивалент» на русский язык переводится как «равнозначный», «одинаковый», «такой же».

Инструкция по подготовке заявки не запрещала нашей организации использовать синонимы при описании товара и его показателей.

Фактическое значение показателей эквивалентной (равнозначной) шероховатости, эквивалентной (равнозначной) плотности даны такие же, как в техническом задании: 0,007, 0,015, 0,986, что исключает любые сомнения в том, какой показатель был применен. В остальном все технические характеристики труб в п.п. 4-6 заявки полностью соответствуют требованиям технического задания.

Также в протоколе основанием отклонения заявки заявлено не несоответствие техническим характеристикам, а не предоставление сведений со ссылкой на п. 11.1 документации, однако все сведения по технической части труб и в соответствии с требованиями к описанию по пункту 11.1 документации нами были предоставлены.

В связи с изложенным и на основании статьи 60 Федерального закона о размещении заказов, ООО «РосСтройТехнологии» просит:

отменить протокол рассмотрения заявок от 22.07.2011 г. по данному открытому аукциону в электронной форме и выдать предписание о пересмотре результатов рассмотрения заявок, допустить нашу организацию к участию в аукционе.

На заседании комиссии представитель Государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования, «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации по существу жалобы пояснили следующее.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Заявка участника размещения заказа ООО

«РосСтройТехнологии» правомерно отклонена на основании ч. 4 ст. 41.9

Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов).

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «РосСтройТехнологии», необоснованна в силу следующих обстоятельств.

13 июля 2011 года Государственное бюджетное учреждение высшего профессионального образования, «Волгоградский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации разместило на официальной сайте для размещения заказов (www.zakupki.gov.ru) и на сайте оператора электронной площадки Сбербанк - АСТ (www.sberbank-ast.ru) извещение и документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме № АО-ЭФ/42/11 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных систем отопления, холодного водоснабжения и канализации Клиники №1 ВолгГМУ, по ул. Никитина, 64.

Из ст. 1 ч. 41.9 Закона о размещении заказов следует, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. В силу ч.3 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № АО-ЭФ/42/11 от 22 июля 2011 года участнику размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, с порядковым номером № 2 было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов - не предоставление сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, пункта 11.1 документации о проведении открытого аукциона в электронной форме, а именно:

- в первой части заявки не указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, так как при описании товара в таблице «Требования, предъявляемые к материалам и изделиям, используемым при производстве работ» вместо показателя материала коэффициент эквивалентной шероховатости используется термин коэффициент равнозначной шероховатости, вместо показателя материала эквивалентная плотность используется термин равнозначная плотность.

На основании ч. 4 ст. 41.9 Федерального Закона № 94-ФЗ участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в

электронной форме.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения:

3) при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара. В разделе 11 документации об открытом аукционе в электронной форме № АО-ЭФ/42/11 на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных систем отопления, холодного водоснабжения и канализации Клиники № 1 ВолгГМУ, по ул. Никитина, 64 было установлено, что описание подлежащих использованию при выполнении работ товаров производится в соответствии с требованиями и по полному перечню показателей, установленными в Техническом задании документации об аукционе. В разделе II «Техническое задание» аукционной документации при описании трубопроводов отопления и других товаров (п. 4, 5, 6) были использованы термины «коэффициент эквивалентной шероховатости», «эквивалентная плотность». Данные термины были использованы при подготовки аукционной документации в соответствии со СНиП 2.04.05-91 и СНиП 41-01-2003.

В своей заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, подавший заявку под порядковым номером № 2 в п. 4, 5, 6 заявки использовал при описании показателей товара термин «коэффициент равнозначной шероховатости» вместо термина «коэффициент эквивалентной шероховатости» установленного документацией, а также термин «равнозначная плотность» вместо термина «эквивалентная плотность».

Следовательно, при указании конкретных показателей товара участник размещения заказа под порядковым номером № 2 не представил сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, пункта 11.1 документации о проведении открытого аукциона в электронной форме.

В связи с изложенным, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о правомерности отклонения заявки участника открытого аукциона в электронной форме ООО «РосСтройТехнологии», под номером 2, на основании части 4 статьи

41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «РосСтройТехнологии» является не обоснованной. На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РосСтройТехнологии» необоснованной.