

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5799/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей ООО «ПЗСО», АО «ОДК»,

рассмотрев жалобу ООО «ПЗСО» (далее также - Заявитель, Общество) на действия АО «ОДК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договоров на поставку защитных ограждений (реестровый № 32008870207, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба на действия Заказчика, мотивированная несогласием Заявителя с выбором победителя Закупки (ООО «Сарметмаш»). В своей жалобе Заявитель указывает, что по месту регистрации указанное юридическое лицо не находится, отсутствуют производственные площади, то есть имеет признаки «фирмы-однодневки».

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной исходя из следующего.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее также - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт, ЕИС). Документация о проведении Закупки (далее - Документация) также размещена в ЕИС.

Согласно п. 4.12.8 извещения о закупке в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок (отборочной стадии) закупочная комиссия в отношении каждой поступившей заявки осуществляет следующие действия:

(1) проверку состава, формы и содержания заявки на соответствие требованиям подраздела 4.5;

(2) проверку участника процедуры закупки (в том числе всех лиц, выступающих на стороне одного участника процедуры закупки) на соответствие требованиям, установленным в разделе 5 и пунктах 15–17 информационной карты;

(3) проверку соответствия предлагаемой продукции и условий исполнения договора требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 12 информационной карты;

(4) проверку соблюдения порядка описания продукции, предлагаемой к поставке в составе заявки на участие в закупке, на соответствие требованиям, установленным в подразделе 4.6, п. 13 информационной карты и в форме подраздела 7.3;

(5) проверку цены заявки на предмет ее соответствия требованиям, установленным в п. 10 информационной карты;

(6) принятие решения о допуске или об отказе в допуске к участию в закупке и признании участников процедуры закупки участниками закупки в соответствии с критериями отбора, установленными в п. 27 информационной карты.

Пунктом 4.5.1 установлено, что участник процедуры закупки должен подготовить заявку в соответствии с образцами форм Документации, предоставив полный комплект документов согласно перечню, определенному в приложении № 3 к информационной карте.

Основания для отклонения закупочной комиссией заявок участников на этапе рассмотрения приведены в п. 4.12.13 Извещения.

Комиссией установлено, что заявка победителя на участие в Закупке (по форме, утвержденной в Документации) содержит все требуемые Заказчиком параметры и сведения, а значит не подлежала отклонению.

Учитывая, что ООО «СарМетМаш» в составе своей заявки представил все требуемые документы, сам участник и предлагаемая к поставке продукция и её описание соответствуют требованиям закупочной документации, закупочная комиссия АО «ОДК» правомерно допустила указанного участника к закупочной процедуре.

Согласно п. 10.9.3 Положения о закупке при проведении закупки не допускается требовать от участника процедуры закупки соблюдения требований к содержанию, форме и составу заявки на участие в закупке, которые не были предусмотрены в извещении, документации о закупке, соответственно допрашивать перечисленные заявителем документы закупочная комиссия не имеет права.

Исчерпывающий перечень документов и сведений, которые Заказчик может требовать у участников закупки приведен в п. 12.6.16 Положения о закупке.

В то же самое время, о недопустимости какого-либо субъективного усмотрения при оценке поданных заявок высказался Верховный Суд Российской Федерации в определении от 12.05.2015 № 305-КГ15-1682, а о необходимости установления в Документации объективных, исчисляемых, измеряемых и администрируемых критериев неоднократно высказывались арбитражные суды Московского округа,

в частности по делам №№ А40-216614/14, А40-1761/15.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в Закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации. В то же время Заказчиком в настоящем случае оценка заявки общества ООО «Кэмел Твинз» была осуществлена в соответствии с требованиями Документации, поскольку, как уже было упомянуто ранее, формальное отклонение на основании расположения заявки в закрытой части и являлось бы, по своей сути, нарушением принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске участников и выборе победителя Закупки. В настоящем случае, Заказчик допустил заявку оспариваемого общества ввиду её соответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений.

Комиссия в данном конкретном случае соглашается с Заказчиком, что при рассмотрении заявки Заявителя на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в закупке в соответствии с требованиями к участникам и составу документов Заявителя, указанных в Документации. При этом доводы Заявителя не нашли своего подтверждения в связи с тем, что проведение выездных проверок, по мнению антимонопольного органа является неправомерным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо устной субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПЗСО» (ИНН:6449083081, ОГРН:1166451063570) на действия АО «ОДК» (ИНН:7731644035, ОГРН:1107746081717) при проведении Закупки обоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № 16689/20 от 31.03.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).