

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-235/2024

Резолютивная часть решения оглашена 07.03.2024
Ярославль

г.

Решение изготовлено в полном объеме 13.03.2024

Комиссия Ярославского Межрегионального Управления Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия, Комиссия Ярославского Межрегионального УФАС России, Комиссия антимонопольного органа) в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Охинцева С.Н., члены Комиссии – заместитель начальника отдела контроля закупок Семенычев Е.К., ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок Колосова А.С.,

с участием:

от ПАО «ТГК-2» – "..."(по доверенности);

от ЗАО «Архангельскгазстрой» - "...",

рассмотрев жалобу ООО «Архангельскгазстрой» (вх. № 2428-ЭП/24 от 15.02.2024) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (извещение № 32313146617), в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское Межрегиональное УФАС России поступила жалоба ООО «Архангельскгазстрой» (вх. № 2428-ЭП/24 от 15.02.2024) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (извещение № 32313146617).

Обжалуемые действия (бездействие): действия закупочной комиссии

Заказчика.

В жалобе Заявитель отмечает, что итоги запроса предложений подведены некорректно в связи со следующим.

В таблицах оценочных критериев предложений Участников регламентированной процедуры на право заключение договора сравниваются между собой участники, работающие как на основной системе налогообложения, так и на упрощенной системе налогообложения, по позициям, которые сравнивать некорректно, а именно:

(1) Подкритерий 2.2.1 - наличие непокрытого убытка в отчетности Участника закупки (стр. 1370 Бухгалтерского баланса) – 0 баллов. Наличие непокрытого убытка (НД по УСН строка 230 Раздела 2.2) – 0 баллов. Наличие нераспределенной прибыли в отчетности Участника закупки (стр.1370 Бухгалтерского баланса) – 10 баллов. Отсутствие непокрытого убытка (НД по УСН) - 10 баллов. Лицам, которые не обязаны вести бухгалтерский баланс – присваивается максимальный балл.

Заявитель полагает, что данный оценочный критерий неверен и ставит в неравное положение участников закупки, поскольку участник, работающий на упрощенной системе налогообложения, вправе не предоставлять бухгалтерский баланс за 2023 год. Общество полагает, что нераспределённая прибыль ЗАО «Архангельскгазстрой» не отражает фактической финансовой ситуации.

(2) Подкритерий 3.1 - бальная оценка цены предложения (заявки) Участника закупки.

Заявитель полагает, что при оценке участников № 2 и № 3 сравнивались ценовые предложения некорректно, т.е. сравнивалось ценовое предложение с НДС, и ценовое предложение без НДС. Общество полагает, что оценка ценовых предложений должна осуществляться по одинаковым критериям, т.е. обе суммы должны быть без НДС.

На заседании Комиссии Заказчик представил документы, запрошенные уведомлением от 19.02.2024 № СО/2213/24, с доводами, изложенными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Ярославского Межрегионального УФАС России установила следующее.

28.12.2023 г. ПАО «ТГК-2» посредством электронной торговой площадки АО «ЕЭТП», а также в единой информационной системе размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по монтажу системы сбора и контроля параметров тепловой сети в контрольных точках для нужд ПАО «ТГК-2» (извещение № 32313146617).

Запрос предложений в электронной форме проводился на основании распоряжения № Р22/2201-2023 от 27.12.2023г. При проведении запроса предложений Заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг ПАО «ТГК- 2» (редакция № 1) (далее - Положение), (утвержденным Решением Совета директоров ПАО «ТГК-2» от 18 ноября 2022г., Протокол № б/н от 21 ноября 2022г.) и Документацией по закупке, утвержденной Заместителем Председателя комиссии от 28.12.2023 (далее- Документация).

В соответствии с п.7.5.1 Положения порядок и критерии оценки устанавливаются в Документации о закупке. Правила оценки заявок участников закупки установлены Заказчиком в разделе 6 закупочной документации. Оценка и сопоставление заявок осуществляются согласно критериям, указанным в «Таблице оценочных критериев»,

являющейся Приложением № 4 к Документации. Имеются величины значимости каждого критерия и порядок их расчета. Заявки Участников закупки, из числа успешно прошедших отборочную стадию рассмотрения, ранжируются по количеству набранных баллов (от наибольшего к наименьшему). В соответствии с п.6.8.2 Документации оценка показателей финансовой устойчивости осуществляется на основании документов, предоставленных Участниками закупки. В случае отсутствия в составе Заявки на участие в закупке документов или наличия документов, не соответствующих требованиям, установленным Документацией о закупке, Заявке на участие присваивается значение 0 баллов.

Дата и время срока окончания подачи заявок – 17.01.2024 г. 11:00.

(1) ЗАО «Архангельскгазстрой» подало жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области 13 февраля 2024 года, что подтверждается информацией со штамп-регистрации указанного документа (вх. № 1295/24 от 13.02.2024) (впоследствии жалоба была перенаправлена в Ярославское Межрегиональное УФАС России по подведомственности (вх. № 2428-ЭП/24 от 15.02.2024)).

ЗАО «Архангельскгазстрой» заявку на участие в закупке подавало. До окончания подачи заявок ЗАО «Архангельскгазстрой» указанные положения не оспаривало.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, и происходит с учетом особенностей, установленных данной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом действия, совершенные организатором закупки до

окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных участников закупки.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время "баланс" означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 04.02.2014 N 13004/13, в случаях, если спорные отношения прямо не урегулированы федеральным законом и другими нормативными правовыми актами или соглашением сторон, допускается применение норм права по аналогии согласно статье 6 ГК РФ и части

6 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В настоящем случае процессуальные действия антимонопольного органа в случае подачи жалобы на положения закупочной документации уже после окончания подачи заявок прямо Законом N 223-ФЗ не урегулированы, а потому в настоящем случае допустимо применении аналогии закона, а именно положений части 4 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", согласно которой жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Комиссия Ярославского Межрегионального УФАС пришла к выводу о том, что оспариваемые ЗАО «Архангельскгазстрой» положения документации (подкритерии оценки) подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, в противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации.

(2) В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) Документация о конкурентной закупке должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Согласно пункту 5 Извещения о закупке «Начальная (максимальная) цена договора: 23 325 934,56 руб. с НДС. Согласно пункту 5.4.6.2 Документации начальная (максимальная) цена договора включает в

себя сумму всех расходов, предусмотренных Техническим заданием (Раздел 2) и проектом Договора (Раздел 3), а также сумму налогов, в т.ч. НДС и других обязательных платежей, влияющих на цену договора.

В соответствии с пунктом 5.4.7.1 Документации цена заявки на участие в закупке должна включать в себя все затраты, издержки и иные расходы, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, являющихся предметом договора, а также расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, а также сумму налогов и других обязательных платежей, подлежащих уплате в соответствии с нормами законодательства РФ, в т.ч. НДС.

Пунктом 5.8.3.1 Документации определено, что в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки, которые не были отклонены на отборочной стадии в соответствии с пунктом 5.8.2. Документации о закупке. Цель оценки и сопоставления заявок заключается в их ранжировании по степени предпочтительности для Заказчика исходя из критериев, изложенных в «Таблице оценочных критериев» Приложение № 4 к настоящей Документации о закупке.

Согласно письму о подаче оферты ООО "ИК "Теплогазстрой" итоговая стоимость предложения составляет 23 315 000,00 рублей (НДС не облагается). Согласно письму о подаче оферты ЗАО "Архангельскагазстрой" итоговая стоимость предложения составляет 23 025 230,60 руб. с НДС.

Значение балла по ценовому критерию «Бальная оценка цены предложений (заявки) Участников» определяется по формуле, установленной пунктом 6.4.7 Документации в соответствии с ценой, указанной в заявках участников.

Так как максимальная и минимальная цены заявок участников закупки отличаются менее чем в 2 (два) раза, то для расчета значения критерия 3.1 применяется следующая формула:

10 - десятибалльная система оценки; $\min\text{БАЛЛ} = 1$; $\max\text{БАЛЛ} = 10$

ЦЕНА - стоимость Заявки Участника закупки;

$\min\text{ЦЕНА}$ - минимальная стоимость заявки из всех Заявок Участников закупки.

Заказчик пояснил, что расчет значения осуществлялся следующим образом.

Балл участника № 2 = $(1 - (23\ 025\ 230,60 - 23\ 025\ 230,60) / 23\ 025\ 230,60) * 10 = 10$

Балл участника № 3 = $(1 - (23\ 315\ 000,00 - 23\ 025\ 230,60) / 23\ 025\ 230,60) * 10 = 9,87$

Соответственно, Комиссия антимонопольного органа при имеющихся в распоряжении документах не усматривает необходимых и достаточных оснований для констатации в действиях Заказчика (закупочной комиссии Заказчика) – ПАО «ТГК-2», нарушений действующего законодательства, поскольку последний при оценке и рассмотрении заявки ЗАО «Архангельскгазстрой» руководствовался положениями Документации и действующего законодательства Российской Федерации.

Доводы ЗАО «Архангельскгазстрой» о некорректном сравнении ценовых предложений с НДС и без НДС сводятся также к оспариванию положений закупочной документации, что недопустимо после окончания срока подачи заявок.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Архангельскгазстрой» (вх. № 2428-ЭП/24 от 15.02.2024) на действия (бездействие) заказчика — ПАО «ТГК-2» (извещение № 32313146617), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель
Комиссии

С.Н. Охинцева

Члены Комиссии

Е.К. Семенычева

А.С. Колосова

