

**Заказчик:**

Вытегорский район гидросооружений и  
судоходства – Филиал ФБУ  
«Администрация Волго-Балтийского  
бассейна внутренних водных путей»

162900, Вологодская область, г. Вытегра,  
пр. Ленина, д.62.

[vrgsis@yandex.ru](mailto:vrgsis@yandex.ru)

**Заявитель:**

ООО «Автомастер»

163045, г. Архангельск, пр. Обводный  
Канал, д. 145, оф. 1

[pm@avtomaster29.ru](mailto:pm@avtomaster29.ru)

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский  
переулок, дом 12, строение 9

[ko@sberbank-ast.ru](mailto:ko@sberbank-ast.ru)

**РЕШЕНИЕ № 035/06/67-440/2020**

22 июля 2020 г.  
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной  
антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС)  
в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления  
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

<...> – член комиссии, старший государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

<...> - специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев жалобу ООО «Автомастер» (далее – Заявитель, общество) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на приобретение инструмента для ремонта и содержания ГТС в навигационный период 2020 года (закупка №3) (извещение № 0330100005320000084), заказчик в котором Вытегорский район гидросооружений и судоходства – Филиал ФБУ «Администрация Волго-Балтийского бассейна внутренних водных путей» (далее – Заказчик), без участия представителей Заявителя и Заказчика (о способе, дате и времени рассмотрения извещены надлежащим образом)

### **УСТАНОВИЛА:**

16.07.2020 в УФАС по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Автомастер» (вх. от 16.07.2020 № 3833) на действия комиссии при проведении электронного аукциона на приобретение инструмента для ремонта и содержания ГТС в навигационный период 2020 года (закупка №3), извещение № 0330100005320000084 (далее – аукцион, закупка), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок и соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

В жалобе Заявитель приводит следующие доводы.

Заявителем была подана заявка на участие в аукционе.

Заказчиком в ЕИС был размещен протокол № 1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе. Согласно протоколу № 1 от 06.07.2020 г. аукционная комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в электронной аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе по причине несоответствия первой части заявки Заявителя на участие в аукционе требованиям аукционной документации и пп. «б» п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. В обоснование принятого решения аукционной комиссией указано следующее: в заявке Заявителя не указано количество товара.

Заявитель считает отклонение заявки по указанной причине незаконной, т.к. Заявитель дал согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных

документацией, в заявке указаны конкретные показатели товара.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

23.06.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта: 951 282,51 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 03.07.2020 в 8:00.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе размещен в ЕИС 06.06.2020.

Протокол подведения итогов аукциона размещен в ЕИС 10.07.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе подано 5 (пять) заявок, 2 (две) из которых признаны несоответствующими требованиям документации, в том числе:

Заявка № 31 - Первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и пп. "б" п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Обоснование принятого решения: Товар, предложенный участником в п. 22,26,30,34 заявки, не соответствуют требованиям Технического задания. Отказать в допуске на основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Заявка № 187 (заявка Заявителя) - Первая часть заявки не соответствует требованиям аукционной документации и пп. "б" п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе. Обоснование принятого решения: в заявке участника не указано количество товара. Отказать в допуске на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования Заказчика к содержанию заявки участника указаны в п.17 раздела I «Сведения об электронном аукционе» и разделе II «Инструкция по заполнению заявки» аукционной документации.

Абзац 6 раздела II аукционной документации гласит:

«Показатели физико-механических свойств, а так же иные качественные и *количественные* характеристики товара в рамках одной характеристики, должны быть точно и индивидуально подобраны для товара с учетом реально существующих физико-механических свойств требуемого товара и не должны противоречить требованиям документации об аукционе в электронной форме, а так же законодательным актам.»

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе требованиям документации о таком аукционе.

В ходе заседания Комиссия УФАС изучила заявку Заявителя и установила, что Заявитель в нарушение абзаца 6 раздела II аукционной документации не указал в составе своей заявки количественные характеристики поставляемого товара.

Комиссия УФАС, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий аукционной комиссии Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в аукционе. В настоящем случае, аукционная комиссия отклонила

заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия аукционной комиссии на предмет соблюдения требований Закона о контрактной системе, а также требований документации, Комиссия УФАС не находит оснований для выводов о наличии в действиях комиссии Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в закупке.

Довод Заявителя признан необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений при проведении аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Автомастер» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>