

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-2076/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «27» февраля 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «27» февраля 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 13.02.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН 7734135124, КПП 771401001, ОГРН 1027739057500, адрес регистрации: г. Москва, Ленинградский пр-т., д. 37, корп. 7) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 08.06.2022 № Д-124 <...>, посредством видеоконференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 26.04.2022 дела № 077/07/00-6298/2022 по жалобе ООО МАНЦ «Крылья Родины» (далее также - Заявитель) в действиях ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее также - Заказчик) установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку схем маневрирования для аэродрома Вилуйск (реестровый № 32211266225) (далее - закупка). В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Комиссией установлено, что 29.03.2022 Заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении закупки. В соответствии

с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Согласно пункту 2.1 Методики оценки и сопоставления заявок на участие в закупке оценка по подкритерию «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг» происходит следующим образом: Участник закупки представляет предложение о квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг по форме 4, а именно: – наличие работников с профессиональным образованием в области аэронавигации и (или) аэронавигационного обслуживания и (или) эксплуатации воздушных судов и (или) организации воздушного движения и обученных критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов». В подтверждение данных участник закупки прикладывает следующие документы (комплект): – копии дипломов работников о профессиональном образовании в области аэронавигации и (или) аэронавигационного обслуживания и (или) эксплуатации воздушных судов и (или) организации воздушного движения; – копии дипломов (сертификатов) работников о прохождении обучения критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов», – копии трудовых книжек работников или трудовых договоров, заключенных с работниками, – сведения о работниках (застрахованных лицах) по форме СЗВ-М за последний отчетный месяц, копию квитанции о приеме сведений в пенсионный фонд за последний отчетный месяц, – согласие работников на обработку персональных данных по форме 3. Нечитаемые документы, несоответствующие документы, некомплектные документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются. При оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по количеству работников, удовлетворяющих требованиям. При оценке и сопоставлении заявок по показателю установлено предельное необходимое заказчику значение характеристик по показателю: не более 5 работников, удовлетворяющих требованиям. Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю. Оценка выставляется по следующей формуле: в случае если  $K_{max} < K_{пред}$  :  $C1.i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{max})$ , в случае если  $K_{max} \geq K_{пред}$  :  $C1.i = K3 \times 100 \times (Ki / K_{пред})$ , при этом  $C1.i_{max} = K3 \times 100$ , где:  $C1$  – величина значимости показателя;  $C1.i$  – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;  $K3$  – коэффициент значимости показателя (величина значимости показателя, деленная на 100);  $Ki$  – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;  $K_{max}$  – максимальное предложение

из всех предложений по показателю, сделанных участниками закупки; Кпред – предельно необходимое заказчику значение характеристик по показателю, при этом  $K_{пред} = 5$ ;  $C1.i.max$  – количество баллов по показателю, присуждаемых участнику закупки, предложение которого превышает предельно необходимое заказчику значение характеристик по показателю. Как было указано ранее, Заявителем для подтверждения наличия трудовых ресурсов, согласно сведениям, указанным в жалобе, были представлены документы в отношении 9 сотрудников, но на заседании Комиссии установлено, что Заявителем представлены сведения в отношении 13 сотрудников, в свою очередь, Заказчиком из не учтены 9. На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что из представленных Заявителем сотрудников не приняты 5, у которых имеются сертификаты об обучении критериям разработки схем маневрирования. Однако при рассмотрении указанных сертификатов установлено, что курс обучения критериям разработки схем маневрирования был проведен инструктором <...> на основании удостоверения от 18.12.2019 № 54026. При этом, из представленного удостоверения <...> следует, что она прошла обучение по дополнительной профессиональной программе повышения квалификации «педагогическая подготовка специалистов в качестве преподавателей образовательных организаций гражданской авиации». Следовательно, по мнению Заказчика, с учетом того, что <...> не обучалась критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов», требуемый Закупочной документацией сертификат указанный сотрудник не имеет. На вопрос Комиссии о том, какой нормой законодательства либо Закупочной документации установлено, что сотрудник, проводивший обучение по требуемому критерию должен сам иметь сертификат по критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов», Заказчик указал на отсутствие в документации такого требования, при этом отметив, что при организации Закупки руководствовался нормами в сфере воздушного законодательства, в том числе Конвенцией о международной гражданской авиации, заключенной в г. Чикаго 07.12.1944, Приказом Минтранса России от 31.10.2014 № 305 «Об утверждении Порядка разработки и правил предоставления аэронавигационной информации» и др. Кроме того, Заказчик пояснил, что его деятельность направлена на безопасность воздушного движения в Российской Федерации, в связи с чем требуются исключительно квалифицированные специалисты. Кроме того, Заказчиком также не учтены три сотрудника, на которых Заявитель в составе заявки предоставил справку ФГБОУ ВО «СанктПетербургский государственный университет гражданской авиации» об изучении выпускниками критерий разработок схем маневрирования в соответствии с документами ИКАО «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов» (Doc 8168) в объеме 104 академических часов, поскольку Закупочной документацией установлено требование о наличии дипломов (сертификатов) о прохождении обучения критериям разработки схем маневрирования в соответствии с Doc 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов». Комиссией также установлено, что один из неучтенных заказчиком сотрудник - <...> не был оценен комиссией Заказчика, поскольку представленное в составе документов удостоверение о краткосрочном повышении квалификации является нечитаемым. Комиссией данный довод Заказчика оценен критически, поскольку изучив представленный документ на сотрудника <...> комиссия пришла к выводу о том, что документ представляется возможным идентифицировать, доказательств нечитаемости документа

Заказчиком не представлено. Кроме того, действуя добросовестно, Заказчик был вправе направить запрос в адрес Заявителя с целью уточнения информации относительно представленного документа. Между тем, довод Заказчика о том, что в ходе иных закупочных процедур им направлялись запросы в адрес Заявителя, на которые ответа Заказчик не получал, Комиссия не приняла во внимание, поскольку при рассмотрении дела учитываются конкретные фактические обстоятельства по указанному делу. Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что комиссии Заказчика надлежало принять к оценке сотрудника <...> Комиссия отметила, что, как было указано ранее, при оценке и сопоставлении заявок по оспариваемому критерию установлено предельное необходимое Заказчику значение характеристик по показателю: не более 5 работников, удовлетворяющих требованиям, следовательно, учет к оценке одного неправомерно неучтенного сотрудника будет достаточным для начисления Заявителю максимального значения по показателю. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия пришла к выводу о том, Заказчиком допущены нарушения Закона о закупках при оценке заявки Заявителя. Протокол подведения итогов запроса предложений в электронной форме от 14.04.2022 № 32211266225-01 подписан комиссией по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд генеральной дирекции ФГУП «Госкорпорация по ОрВД». В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» нарушают п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, ккупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка проведения закупок отдельными видами юридических лиц. Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: г. Москва, Ленинградский пр-т., д. 37, корп. 7. Время совершения административного правонарушения: 14.04.2022. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» поддержал ранее представленные письменные объяснения, указал, что полагает неправомерным привлечение юридического лица к административной ответственности в связи с тем, что к ответственности по данному факту привлекаются должностные лица - члены закупочной комиссии, а также в связи с тем, что юридическим лицом предприняты все предусмотренные законом меры для предотвращения правонарушения. Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленные доводы в связи со следующим. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1

КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо не подлежит административной ответственности за совершение административного правонарушения, за которое должностное лицо или иной работник данного юридического лица привлечены к административной ответственности либо его единоличный исполнительный орган, имеющий статус юридического лица, привлечен к административной ответственности, если таким юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, за исключением случаев, предусмотренных частью 5 настоящей статьи. Из объяснений ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» следует, что юридическим лицом создана комиссия по осуществлению закупок, разработано положение о комиссии, разработано и утверждено положение о закупках, разработана, утверждена и размещена в ЕИС закупочная документация. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что вышеперечисленные действия представляют собой комплекс мероприятий, направленных на организацию деятельности по осуществлению закупок для обеспечения нужд Заказчика, что, вопреки доводам представителя ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», само по себе не свидетельствует о том, что юридическим лицом были приняты все предусмотренные законодательством Российской Федерации меры для соблюдения требований Закона о закупках. Кроме того, само по себе экспертное заключение может рассматриваться как инструмент минимизации рисков принятия членами комиссии неверного решения, но не может подменять под собой необходимость комиссионной оценки каждой представленной заявки. Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава

административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» установлено нарушение п. 2 ч. 1, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Кроме того, нарушение порядка рассмотрения заявок на участие в закупке нарушает права участника закупки, а также противоречит принципам равноправия и справедливости, установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное юридическим лицом правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности замены административного штрафа на предупреждение. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что вступившим в законную силу постановлением Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 14.04.2021 по делу № 011/04/7.32.3-189/2021 ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. На основании изложенного, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», не установлены. Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение штрафа

на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. На основании изложенного должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ИНН 7734135124, КПП 771401001, ОГРН 1027739057500, адрес регистрации: г. Москва, Ленинградский пр-т., д. 37, корп. 7) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с

04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК  
ПО Г. МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер  
казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК  
16111601071019000140 УИН 16100500000001602324 Назначение платежа:  
Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-2076/2023 об административном  
правонарушении QR-код для оплаты: В трехдневный срок со дня уплаты штрафа  
должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии  
платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии  
документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по  
истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к  
административной ответственности направляются в Федеральную службу  
судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно  
части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет  
наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не  
уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3  
КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может  
быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в  
арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии  
постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об  
административном правонарушении вступает в законную силу после истечения  
срока, установленного для обжалования постановления по делу об  
административном правонарушении, если указанное постановление не было  
обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>