

## РЕШЕНИЕ

по делу № 142-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

13 апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 11 апреля 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «Строймост» от 01.04.2016г. б/н (вх. от 04.04.2016г. № 1442) на действия аукционной комиссии ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку расходных материалов для стерилизации и дезинфекции для нужд ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер» (извещение № 0859200001116000687) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ГБУ Рязанской области «Областной клинический кардиологический диспансер» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку расходных материалов для стерилизации и дезинфекции для нужд ГБУ РО «Областной клинический кардиологический диспансер» (извещение № 0859200001116000687) (далее – электронный аукцион).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

17 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 613 552,64 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, отраженным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.03.2016г. № 08592000001116000687-1.

В своих возражениях на жалобу от 08.04.2016г. № 402 (вх. от 08.04.2016г. № 1648), ГБУ Рязанской области «Областной клинический кардиологический диспансер» жалобу Заявителя необоснованной, а действия Аукционной комиссии правомерными по следующим основаниям.

Согласно подпункту б) пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Участник закупки, используя фразу «не выше» в

позициях 1,2,3,4 фразу «не более» в позиции 5 не указал конкретные показатели соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

В своих возражениях на жалобу от 08.04.2016г. № 195 (вх. от 08.04.2016г. № 1640), ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» жалобу Заявителя необоснованной, а свои действия законными по следующим основаниям.

29 марта 2016 года Комиссия, рассмотрев первые части заявок на участие в аукционе, приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе участникам с порядковыми номерами 2,3,5,7.

Основанием для отклонения заявок с порядковыми номерами 5 и 7 послужило следующее: в пунктах 1-4 «Индикатор стерилизации» участник предложил для поставки товар, не указывая конкретные показатели, используя фразу «не выше», в пункте 5 «Полоски индикаторные экспресс-контроля концентраций рабочих растворов средства дезинфицирующего одноразовых» участник предложил для поставки товар, не указывая конкретные показатели, используя фразу «не более».

Таким образом, Аукционная комиссия полагает, что правомерно отклонила первые части заявок с порядковыми номерами 5,7 в связи с не указанием конкретных показателей поставляемого товара, что не соответствует требованиям аукционной документации и Закона о ФКС, и, соответственно, является безусловным основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в объяснениях на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о ФКС, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Данное требование установлено также пунктом 3.2. части 3 аукционной документации.

Заявитель жалобы, используя фразу «не выше» в позициях 1,2,3,4 фразу «не более» в позиции 5 не указал конкретные показатели соответствующие значениям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла правомерное решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, отраженным в Протоколе от 29 марта 2016 года № 0859200001116000687-1 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Следовательно, Комиссия Рязанского УФАС России сочла довод жалобы

Заявителя по неправомерному отказу в допуске к участию в электронном аукционе необоснованным.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила нарушений Закона о ФКС со стороны Заказчика, Уполномоченного учреждения и Аукционной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Строймост» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.