

## РЕШЕНИЕ

по делу № 305/2012-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

5 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от 05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии представителей: УМВД России по Рязанской области <...>, ООО «Инвестиционная ипотечная компания» <...>, <...>, <...>, рассмотрев жалобу ООО «Инвестиционная ипотечная компания» (далее – Заявитель) б/д и б/н (вх. от 27.08.2012г. № 2951) на действия аукционной комиссии УМВД России по Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на строительство лечебно-реабилитационного корпуса ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Ломоносова для нужд УМВД России по Рязанской области», и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

### у с т а н о в и л а:

УМВД России по Рязанской области было организовано проведение открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на строительство лечебно-реабилитационного корпуса ФКУЗ «МСЧ МВД России по Рязанской области по адресу: г. Рязань, ул. Ломоносова для нужд УМВД России по Рязанской области» (далее – открытый аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 207 592 456,00 рублей.

27 июля 2012 года извещение и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 2 участника размещения заказа с порядковыми номерами 3231401 и 3283731.

21 августа 2012 года аукционная комиссия, при рассмотрении первых частей заявок на участие в аукционе, отказала в допуске к участию в нём Заявителю (порядковый номер заявки 3283731), с обоснованием причин в протоколе № 1 от 21.08.2012г.: «Отказать в допуске участнику размещения заказа – заявка № 3283731 и не признавать участником открытого аукциона участника размещения заказа, на основании п. 3(б) ч. 4 ст. 41.8. (отсутствуют конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное

обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно в показателе по установке оконных блоков из профиля ПВХ формы 2 «Сведения о товаре» не указан конкретный показатель изменения линейных размеров после теплового воздействия; в показателе по установке шаровых кранов формы № 2 «Сведения о товаре» не указан конкретный показатель в части наличия ограничителя поворота пробки; в показателе по сухим клеевым смесям формы 2 «Сведения о товаре» указан показатель, не соответствующий требуемому значению. Также, отказать в допуске и не признавать участником открытого аукциона участника размещения заказа – заявка № 3283731, на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9. (предоставление недостоверных сведений) Закона о размещении заказов, а именно представлены недостоверные сведения о применяемом кровельном материале «Техноэласт П» формы 2 «Сведения о товаре» - участник размещения заказа указал, что основой «ТехноэластП» является стеклоткань, вместе с тем, изготовитель данного рулонного кровельного материала ЗАО «Технониколь» не производит «Техноэласт П» на основе стеклоткани («Техноэласт П» изготавливается на основе полиэстера)»

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе по причинам:

1. Не указания конкретных показателей материалов, которые будут применяться при выполнении работ – что не требуется документацией об аукционе;
2. Представления в составе заявки недостоверных сведений – в то время как данные с официального сайта ЗАО «Технониколь» подтверждают, что в основе одного из видов производимых данным предприятием кровельных материалов используется именно стеклоткань.

Комиссия не указала при этом в протоколе, - какому положению документации об аукционе не соответствует заявка Заявителя.

Неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе, рассмотрение его заявки не в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе и не указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе какому положению документации об аукционе не соответствует заявка Заявителя, расценивается Заявителем соответственно как нарушение частей 5, 1 и 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

В ходе заседания комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе, согласившись при этом, что по сообщению ЗАО «Технониколь» «Техноэласт П» на основе стеклоткани в настоящее время им не производится.

В дополнение к жалобе, представители Заявителя сообщили, что отдельные показатели, установленные Заказчиком в технической части документации об открытом аукционе, отличаются от требований ГОСТов, в частности, согласно ГОСТу 30673-99 изменение линейных размеров после теплового воздействия, %, не

более: для главных профилей – 2,0; разность в изменении линейных размеров по лицевым сторонам – 0,4; для доборных профилей – 3,0.

В возражении на жалобу (письмо от 30.08.2012г. № 206) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В обоснование к возражению аукционной комиссией представлено письмо производителя ООО «Завод Технофлекс» от 30.08.2012г. № 247 подтверждающее, что завод не производит продукцию марки «Техноэласт П» на основе стеклоткани.

В ходе заседания Комиссии представитель аукционной комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, руководствуясь, в совокупности, следующим.

1. В соответствии с подпунктом б) пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, Заказчиком, в подпункте 2) пункта 4.4.1. раздела 4 «Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе (требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе)» правомерно установлено требование к участникам размещения заказа, указать в первой части заявок: «Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак. Рекомендованная форма – Форма № 2 раздела 11 настоящей документации об аукционе «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ РАЗМЕЩЕНИЯ ЗАКАЗА».

2. В соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме, в том числе несоответствие требований к техническим характеристикам товара, требованиям, установленным в государственных стандартах, до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе – то есть до 9 часов 18 августа 2012 года.. После подачи заявок на участие в открытом аукционе, согласившись с его условиями, Заявитель потерял право на обжалование документации об аукционе.

3. В технической части Заказчик установил требования:

1) использовать оконные блоки из профиля ПВХ, в том числе с изменением линейных размеров после теплового воздействия, % - от 1,1 до 1,8 – вместо указания конкретного показателя в пределах этого диапазона, Заявитель просто повторил данное требование;

2) «В конструкции крана в крайних положениях должны быть предусмотрены ограничители поворота пробки» - Заявитель повторил данное требование, не выразив своего волеизъявления.

3) «Адгезия сухих клеевых смесей – более 1Н/кв. мм», Заявитель в первой части

своей заявки указал – Адгезия - 1Н/кв. мм., что не соответствует требованиям технической части документации об открытом аукционе.

4. В протоколе № 1 от 21.08.2012г. в обосновании об отказе в допуске к участию в аукционе Заявителю, аукционная комиссия указала каким формам документации об аукционе не соответствует первая часть заявки Заявителя, что соответствует требованиям части 6 статьи 41.9. Закона о размещении заказов.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявила нарушение части 19 статьи 41.12. Закона о размещении заказов, допущенное Заказчиком – в извещении о проведении открытого аукциона, документации об аукционе, проекте государственного контракта предоставлено право победителю аукциона предоставить, в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, договор поручительства. В связи с принятием Федерального закона от 20.07.2012г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данное обеспечение отменено с 23.07.2012г.

При этом Комиссия отметила, что правовых последствий данное нарушение не имело.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Инвестиционная ипотечная компания» необоснованной.
2. Признать УМВД России по Рязанской области нарушившим часть 19 статьи 41.12. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать УМВД России по Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 305/2012-3/1**

5 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г. и № 33 от

05.04.2012г. (далее – Комиссия), в составе: Ерошиной Я.А., заместителя руководителя управления, заместителя председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения от 05.09.2012г. № 305/2012-З/1, предписывает УМВД России по Рязанской области:

1. Устранить нарушение законодательства о размещении заказов – не принимать в качестве обеспечения исполнения контракта от победителя аукциона в электронной форме договор поручительства.

2. Об исполнении предписания сообщить не позднее дня, следующего после дня заключения государственного контракта, и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.