

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы № 05-41/6-2015

30 марта 2015 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2015 года

Полный текст решения изготовлен 30 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в составе:

<...>

рассмотрев 27.03.2015 жалобу ООО «Торговая компания «Тасма» (далее - ООО «ТК «Тасма») в отношении комиссии по осуществлению закупок ОАО «Улан - Удэнский авиационный завод» (далее - ОАО «У - УАЗ», заказчик),

в присутствии представителя ОАО «У - УАЗ» Д., действующего по доверенности № УК-УУАЗ-4/24 от 09.01.2015,

УСТАНОВИЛА:

18.03.2015 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «ТК «Тасма» (вх. № 1421 от 18.03.2015) на действия комиссии по осуществлению закупок ОАО «У - УАЗ».

Из жалобы следует, что закупочная комиссия заказчика приняла неправомерное решение не допускать заявку ООО «ТК «Тасма» к итоговой оценке в связи с несоответствием условиям закупочной документации.

Жалоба ООО «ТК «Тасма» принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, основания для возврата жалобы отсутствовали, срок для подачи жалобы не пропущен.

В соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции 19.03.2015 в ОАО «У - УАЗ» и ООО «ТК «Тасма» направлены уведомления о поступлении жалобы; на сайте Бурятского УФАС России размещена информация о поступлении жалобы и её содержании.

Заседание Комиссии Бурятского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ТК «Тасма» состоялось 27.03.2015.

24.03.2015 ОАО «У - УАЗ» направило письменный отзыв на жалобу и документы, образовавшиеся в период организации и проведения закупки, которые приобщены к материалам рассмотрения жалобы.

На заседании Комиссии представитель ОАО «У - УАЗ» заявил, что с доводами жалобы ООО «ТК «Тасма» не согласен; заявил, что заявка ООО «ТК «Тасма» отклонена обосновано в связи с несоответствием требованиям закупочной документации. Представитель сообщил, что ОАО «У - УАЗ», являясь коммерческой

организацией, осуществляет закупку товаров, работ и услуг в соответствии со своими потребностями.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «ТК «Тасма» по существу установила следующее.

ОАО «У - УАЗ» при организации и проведении закупки руководствуется Положением о закупочной деятельности холдинга «Вертолеты России» (далее - Положение), утвержденным решением совета директоров управляющей организацией предприятий холдинга «Вертолеты России» от 07.04.2014 № 13.

Согласно части 3.1 статьи 3 Положения при осуществлении закупочной деятельности заказчик в лице ОАО «Вертолеты России» и предприятий, которые входят в холдинг «Вертолеты России», в том числе ОАО «У - УАЗ», руководствуются наряду с иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации Законом о закупках и Положением.

Следовательно, закупка товаров (работ, услуг) должна осуществляться ОАО «У - УАЗ» при соблюдении требований Положения.

11.02.2015 на портале закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru> опубликовано извещение № 31502014449 о проведении открытой котировочной сессии для определения лучшего предложения с целью заключения договора на поставку пленки радиографической Agfa Strukturix D5 NIF для нужд ОАО «У - УАЗ». Начальная (максимальная цена договора) составляет 142 434,00 (сто сорок две тысячи четыреста тридцать четыре) евро с НДС. Закупка пленки радиографической предусмотрена планом закупок товаров (работ, услуг) ОАО «У - УАЗ» на 2015 год.

Для участия в закупке поступило пять заявок от ООО «Неразрушающий контроль», ООО «Агентство «Оникс», ООО «ТК «Тасма», ООО «Меридиан», ЗАО «Системы старманс».

Согласно протоколу № 65-15-041 от 27.02.2015 рассмотрения предложений на котировочной сессии к итоговой оценке не допущены заявки ООО «ТК «Тасма», ООО «Меридиан», ЗАО «Системы старманс» как несоответствующие требованиям закупочной документации.

ООО «ТК «Тасма», ООО «Меридиан», ЗАО «Системы старманс» предложили к поставке следующие виды радиографической пленки - РТ-К (Тасма), Fomadux R5 Nif, Industrex N200 Nif соответственно.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по оценке предложений и выбору победителя № 65-15-041 от 02.03.2015 победителем котировочной сессии признано ООО «Агентство «Оникс».

Порядок организации и проведения котировочной сессии регламентирован статьей 21 Положения.

Согласно части 21.1 статьи 21 Положения, под котировочной сессией понимается способ закупки продукции, при котором информация о потребностях в товарах (работах, услугах) для нужд заказчика сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении котировочной сессии и победителем, в котором комиссия (Центральная комиссия) признает

участника, предложившего наиболее низкую цену договора.

В соответствии с частью 21.5 извещение о проведении котировочной сессии и документация котировочной сессии, разрабатываемые и утверждаемые заказчиком, должны соответствовать требованиям, установленным статьей 11 Положения; извещение о проведении котировочной сессии может содержать указание на товарные знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей.

Согласно части 21.12 статьи 21 Положения Комиссия (Центральная комиссия) рассматривает заявки на участие в котировочной сессии на соответствие их требованиям, установленным в извещении и документации о котировочной сессии, в срок, указанный в документации, и оценивает такие заявки.

В силу части 21.13 статьи 21 Положения победителем в проведении котировочной сессии признается участник процедуры закупки, соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и предложивший самую низкую цену договора.

Частью 21.14 статьи 21 Положения установлено, что Комиссия (Центральная комиссия) отклоняет заявки на участие в котировочной сессии, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении и в документации о проведении котировочной сессии, или в случае несоответствия участника процедуры закупки требованиям, установленным в документации о проведении котировочной сессии, при этом отклонение заявок на участие в котировочной сессии по иным основаниям не допускается.

Согласно статье 11 Положения любая документация о закупке должна содержать установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям Заказчика.

Таким образом, Положением предусмотрено, что заказчик вправе самостоятельно определять предмет закупки в соответствии с собственными потребностями, то есть указать наилучший для него товар.

Котировочная сессия объявлена на поставку пленки радиографической Agfa Strukturix D 5 NIF.

В пп. 1.2.3 - 1.2.13 технического задания указаны конкретные требования к поставляемому товару, а именно: требования к упаковке, количеству листов в пачке, чувствительности пленки, качественной классификации, среднему коэффициенту контрастности, коэффициенту контрастности при оптической плотности, фактору гранулярности, отношению сигнал/шум, диапазону температуры хранения, диапазону влажности хранения; заказчиком предъявлено требование об обеспечении поставщиком перечисленных характеристик при работе на проявителе «Рентген-2», фиксаже «БКФ-2» и ручной фотообработке.

Комиссией Бурятского УФАС России установлено, что ООО «ТК «Тасма»

предложило к поставке пленку радиографическую РТ-К (Тасма) по цене 104 606,00 евро с НДС и правомерно была отклонена закупочной комиссией как не соответствующая требованиям извещения и документации о проведении открытой котировочной сессии.

Заказчик в извещении о проведении котировочной сессии указал предмет закупки - пленка радиографическая Agfa Strukturix D5 NIF, в техническом задании указаны технические характеристики поставляемого товара. Довод ООО «ТК «Тасма» о том, что предложенная им к поставке пленка радиографическая полностью соответствует техническим характеристикам, указанным заказчиком в техническом задании, отклоняется в силу следующего. Перечисленные в техническом задании требования относятся к пленке радиографической вида Agfa Strukturix D5 NIF, поскольку пленка данного вида по указанным выше характеристикам может различаться.

Комиссии отмечает, что указание в извещении и документации о проведении открытой котировочной сессии наименования конкретного товара без сопровождения словами «или эквивалент» не ограничивает количество участников закупки, поскольку указанный в документации о закупке товар может быть поставлен несколькими поставщиками.

Так, к итоговой оценке допущены два участника - ООО «Агентство «Оникс» и ООО «Неразрушающий контроль», которые предложили к поставке пленку радиографическую Agfa Strukturix D 5 NIF.

Победителем котировочной сессии признано ООО «Агентство «Оникс» как участник, соответствующий требованиям, установленным в извещении о проведении котировочной сессии и предложивший более низкую цену договора по сравнению с ООО «Неразрушающий контроль».

Довод ООО «ТК «Тасма» о том, что предложенная победителем цена превышает цену договора, предложенную ООО «ТК «Тасма» несостоятелен, т.к. заявка ООО «ТК «Тасма» к итоговой оценке допущена не была и ценовая конкуренция на стадии определения победителя котировочной сессии возникла между ООО «Агентство «Оникс» и ООО «Неразрушающий контроль».

Рассмотрев жалобу, Комиссия Бурятского УФАС России пришла к выводу, что заявка ООО «ТК «Тасма» отклонена правомерно и по основаниям, предусмотренным Положением.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТК «Тасма» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.