

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «МедМаркет» (вх. № 000541 от 18.01.2018 г.)

о нарушении законодательства о закупках

24.01.2018 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «МедМаркет» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на оказание автотранспортных услуг (изв. № 0856300006117000001),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0856300006117000001 МКУ «Управление земельно-имущественными ресурсами Пермского муниципального района» (далее – Заказчик) проводился электронный аукцион на оказание автотранспортных услуг.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках) нарушены действиями Аукционной комиссии.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.01.2018г. заявка ООО «МедМаркет» признана соответствующей требованиям аукционной документации, победителем электронного аукциона признан ИП Мочалов А.А., заявка которого также признана соответствующей требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.10 ст.69 Закона о закупках, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

При этом, согласно ч.16 ст.68 Закона о закупках, в случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 12.01.2018г. ИП Мочаловым А.А. и ООО «МедМаркет» поданы равные ценовые предложения в размере 1 000 326,60 руб. Однако, ИП Мочалов А.А. подал данное ценовое предложение 12.01.2018г. в 08:41:29 (по московскому времени), в то время как ценовое предложение ООО «МедМаркет» подано 12.01.2018г. в 08:41:39 (по московскому времени), то есть позже предложения ИП Мочалова А.А.

Таким образом, в соответствии с требованиями ч.16 ст.68 Закона о закупках, предложение ИП Мочалова А.А. правомерно признано лучшим.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В ч.5 ст.66 Закона о закупках приведен перечень сведений и документов, которые обязан предоставить участник закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе.

В частности, в составе второй части заявки участник обязан предоставить декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона (п.7 ч.5 ст.66 Закона о закупках).

Поскольку при проведении рассматриваемого электронного аукциона Заказчиком установлено ограничение в соответствии с ч.3 ст.30 Закона о закупках, вторая часть заявки должна содержать упомянутую декларацию.

Аналогичное требование содержится в п.2 раздела 7 аукционной документации.

При этом, Комиссия отмечает, что Законом о закупках, равно как и положениями Федерального закона от 24.07.2007 N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации" (далее – 209-ФЗ) не предусмотрено, что индивидуальные предприниматели не могут относиться к лицам, не являющимися субъектами малого предпринимательства.

Как следует из смысла ст.4 209-ФЗ, критериями отнесения индивидуального предпринимателя к той или иной категории малого или среднего предпринимательства является только среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год и доход, полученный от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год.

Таким образом, индивидуальные предприниматели также как юридические лица

обязаны предоставить в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе декларацию о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Аукционной документацией также не предусмотрен исключительный порядок декларирования данной принадлежности для участников, являющихся индивидуальными предпринимателями.

Как следует из материалов жалобы, заявка ИП Мочалова А.А. не содержит декларации о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям, требования к которой установлены аукционной документацией.

В соответствии с ч.1 ст.69 Закона о закупках, Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч.2 ст.69 Закона о закупках, Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В ч.6 ст.69 Закона о закупках установлено, что заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Аукционной комиссией нарушены требования ч.2 ст.69, п.1 ч.6 ст.69 Закона о закупках.

В указанных действиях членов Аукционной комиссии присутствуют признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МедМаркет» на действия Единой комиссии при проведении электронного аукциона на оказание автотранспортных услуг (изв. № 0856300006117000001) обоснованной в части довода относительно несоответствия заявки ИП Мочалова А.А. требованиям аукционной документации.

2. Признать в действиях Аукционной комиссии нарушение требований ч.2 ст.69, п.1 ч.6 ст.69 Закона о закупках.

3. В целях устранения выявленных нарушений Аукционной комиссии, Заказчику, оператору электронной площадки выдать предписание.

4. Материалы жалобы передать должностному лицу Пермского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении членов Аукционной комиссии за допущенное нарушение требований Закона о закупках к административной ответственности.

5. В части рассмотрения довода относительно аффилированности участников электронного аукциона передать жалобу в отдел контроля финансовых рынков и процедур торгов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.