

Заказчик:

Муниципальное предприятие

города Киселёвска «Исток»

<...>

Заявитель жалобы:

ООО «Сибтранс уголь»

<...>

ЭТП «Торги 223»

<...>

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 042/07/3 -103/2023

«14» февраля 2023 г. г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя
комиссии:

<...> – заместитель руководителя Кемеровского УФАС
России;

<...> – начальник отдела ЖКХ, транспорта и связи,

<...> – начальник отдела ТЭК;

Члены комиссии

<...> – главный специалист-эксперт отдела ЖКХ,
транспорта и связи,

<...> – начальник отдела контроля органов власти.

фиксация заседания осуществлялась при помощи видеозаписи,

при личном участии:

- <...> — директора ООО «Сибтранс Уголь»,

- <...> — представителя по доверенности ООО «Сибтранс Уголь» (доверенность от 06.02.2023 №2),

при участии с использованием системы видеоконференцсвязи (ВКС):

- <...> — представителя по доверенности ООО «Сибтранс Уголь» (доверенность от 06.02.2023 №1),

- <...> — представителя по доверенности муниципального предприятия города Кисёлевска «Исток» (доверенность от 06.02.2023 №8),

рассмотрев в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ООО «Сибтранс уголь» и материалы жалобы № 042/07/3-103/2023,

У С Т А Н О В И Л А:

Кемеровским УФАС России принята к рассмотрению жалоба (вх. № 862-ЭП/23 от 30.01.2023 г.) от ООО «Сибтранс Уголь» (далее – Заявитель) на действия заказчика – муниципального предприятия города Кисёлевска (далее – МП «Исток», Заказчик) при организации и проведении конкурса в электронной форме на оказание транспортных услуг по перевозке угля для нужд МП «Исток», извещение опубликовано на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет Единой информационной системы в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru> (далее – Официальный сайт) под № 32312046309 (далее – Закупка).

По мнению Заявителя, Заказчик установил невыполнимые требования при проведении закупки, а именно предъявил требования о предоставлении справки об отсутствии (наличии) судимости у водителей, в срок (с момента опубликования заявки до ее окончания) - 15 дней, несмотря на то, что действующим законодательством установлен предельный срок предоставления подобных справок в течении 30 дней.

Также по мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения в документации, а именно: не указал сведения о пунктах отгрузки и погрузки груза, не указал в документации какой расчетный метод применил при расчете начальной максимальной цены договора, в техническом задании не указал какой период берется за «расчетный период» и не установил точное расстояние перевозки груза (от пункта погрузки, до пунктов разгрузки).

Уведомлением Кемеровского УФАС России от 02.02.2023 № ТМ/1151/23 рассмотрение жалобы № 042/07/3-103/2023 (далее — Жалоба) было назначено на 08.02.2023 на 14 час. 00 мин. Данное уведомление на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено на адреса электронной почты лиц, участвующих в рассмотрении жалобы.

07.02.2023 в адрес Кемеровского УФАС России от МП «Исток» поступило возражение на жалобу ООО «Сибтранс Уголь» с приложением документов, запрошенных у Заказчика (вх. 1170-ЭП/23).

В своем возражении Заказчик поясняет, что доводы заявителя являются необоснованными (подробно доводы Заказчика изложены в возражении).

07.02.2023 в адрес Кемеровского УФАС России от представителя по доверенности МП «Исток» поступило ходатайство (вх. 1169-ЭП/23) о переносе рассмотрения жалобы № 042/07/3-103/2023.

08.02.2023 при рассмотрении жалобы № 042/07/3-103/2023 у Комиссии появились вопросы к Заказчику относительно расчета начальной (максимальной) цены Закупки, а также цены услуги за тонну/километр.

В целях полного, всестороннего рассмотрения жалобы № 042/07/3-103/2023, Комиссией принято решение об удовлетворении ходатайства и о необходимости получения дополнительной информации.

Уведомлением от 10.02.2023 № ТМ/1471/23 срок принятия решения по Жалобе продлен, рассмотрение назначено на 14.02.2023 на 14 час. 00 мин. Копия данного уведомления на основании части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции направлена на адреса электронной почты лицам, участвующим в рассмотрении жалобы.

14.02.2023 представитель Заказчика на заседание Комиссии пояснила, что с доводами Жалобы не согласна (подробно доводы Заказчика изложены в письменном отзыве).

Поскольку Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, она подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия установила следующее:

При проведении закупочной деятельности Заказчик руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд Муниципального предприятия города Киселёвска «Исток», утвержденного 28.09.2022 директором МП «Исток» (далее – Положение о закупке), которое разработано в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

1. Заказчик установил ненадлежащее описание объекта закупки, а именно в закупочной документации не указаны сведения о конкретных пунктах отгрузки и погрузки товара, а в таблице технического задания Заказчик устанавливает информацию о среднем расстоянии перевозки (110,80 км).

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в конкурсной документации должно быть указано место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В подпункте 4 пункта 3.7.1 статьи 3.7 Положения о закупке определено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Таким образом, требование об указании в документации о закупке места выполнения работ установлено не только нормативно (п. 4 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках), но и самим заказчиком в Положении о закупке.

Между тем, в пункте 6 Технического задания закупочной документации Закупки указано следующее:

6. Провозная плата.

Провозная плата за расчетный период определяется исходя из объема перевезенного груза за расчетный период и цены перевозки 1 тонны груза.

Маршрут

№ п.п.	Требования, предъявляемые к транспортным средствам	Пункт погрузки	Пункт разгрузки	Среднее расстояние, км	Цена перевозки за тонну с учетом НДС *
--------	--	----------------	-----------------	------------------------	--

1	Осуществление перевозок грузов самосвалами	АО УК «Кузбассразрезуголь» и иных мест отгрузки по заявкам Заказчика	Производственные объекты МП «ИСТОК»	110,80	786,48 руб.
---	--	--	--	--------	-------------

Таким образом, конкретное место оказания услуг (пункта погрузки и пункта отгрузки), которое можно идентифицировать, не указано, что влечет невозможность оценки участниками закупки экономической целесообразности участия, размера издержек, которые понесут такие участники при исполнении договоров, заключаемых по результатам Закупки.

На основании вышеизложенного, учитывая, что в документации о закупке не определено надлежащим образом место оказания услуг, а именно не обозначено конкретное местоположение пунктов погрузки и пунктов отгрузки товара, Комиссия приходит к выводу, что данный довод Заявителя о допущенном заказчиком нарушении пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках является обоснованным.

Доводы Заказчика о том, что оказание услуг, будет определяться из фактических нужд Заказчика с учетом обстоятельств о наличии и надлежащем качестве угля хранящегося у АО УК «Кузбассразрезуголь» и в случае отсутствия у нужного разреза угля надлежащего качества, по заявке МП «Исток» исполнитель переводится на другой разрез, Комиссия считает несостоятельными поскольку противоречат базовому принципу информационной открытости закупки, установленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

К такому же выводу пришел Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 19.06.2019 № 17АП-5190/2019-АК по делу № А60-65000/2018.

2. Довод Заявителя о том, что Заказчиком в документации не указано какой расчетный метод был применен при расчете начальной (максимальной) цены договора, не обоснован, в связи со следующим:

Согласно пункту 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке в обязательном порядке должно быть указано обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

В подпункте 7 пункта 3.7.1 статье 3.7 Положения о закупке определено, что в документации о закупке должны быть указаны обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Таким образом, требование обоснования начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы услуги установлено не только Законом о закупках, но и самим заказчиком в Положении о закупке.

При этом в Положении о закупках содержится исчерпывающий перечень методов расчета начальной максимальной цены договора. Так в соответствии с пунктом 2.4.1.1 части 2.4.1 статьи 2.4 Положения о закупке начальная максимальная цена договора (далее – НМЦД) цена единицы товара, работы, услуги, цена договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) определяются и обосновываются Заказчиком

посредством применения одного или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка);
- 2) тарифный метод;
- 3) проектно-сметный метод;
- 4) затратный метод;
- 5) иной метод.

В случае невозможности применения для определения НМЦД максимального значения цены договора, цены единицы товара, работы, услуги, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), указанных методов, Заказчик вправе применить иные методы. В этом случае в обоснование НМЦД, максимального значения цены договора, цены единицы товара, работы, услуги, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком.

При этом в закупочной документации Закупки (п.11 информационной карты) содержится информация, что НМЦД сформирована на основании заключения РЭК Кузбасса, то есть тарифным методом.

3. Довод Заявителя о том, что в закупочной документации Закупки установлена информация о среднем расстоянии перевозки (Среднее расстояние, км — 110,80) при этом отсутствует какая-либо информация о том, что такое «среднее расстояние», как оно влияет на провозную плату НМЦД, не обоснован, поскольку, Заказчиком обоснованно определена НМЦД Закупки путем применения тарифного метода с учетом тарифа, утвержденного РЭК Кузбасса.

4. Довод Заявителя о том, что цена перевозки угля за км/тонну, которая составляет по подсчетам Заявителя 786,48 руб., является необоснованным, в связи со следующим:

В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должно быть указано сведения о НМЦД, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Из анализа вышеуказанной нормы следует, что у заказчика есть выбор при определении цены закупки (договора), либо указать начальную (максимальную) цену, либо цену единицы товара (либо иной способ). Заказчиком выбран способ по указанию начальной (максимальной) цены, которая составляет: 34 701 542 руб. 44 коп., Заявитель же произвел расчет цены услуги в тоннах/километрах, при этом не имея четкой информации о местах погрузки и отгрузки товара. Таким образом, расчет Заявителя несостоятелен, ввиду отсутствия при расчете ряда переменных, а довод необоснованным.

5. Довод Заявителя о том, что в закупочной документации Закупки отсутствует информация, что является "расчетным периодом" не обоснован на основании следующего:

В соответствии с пунктом 17 Информационной карты закупочной документации Закупки «Оплата оказанных услуг производится по 30 % предоплате Заказчиком в течение 3 (трех) календарных дней от стоимости месячной заявки Заказчика. Оставшиеся сумма оплачивается в течении 3 (трех) календарных дней с момента подписания счетов-фактур. Оплата услуг производится Заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя. Датой оплаты считается дата зачисления денежных средств на счет Исполнителя. Частичная оплата допускается»

В соответствии с частью 2 статьи 3.2 Закона о закупках любой участник конкурентной закупки вправе направить заказчику в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом и положением о закупке, запрос о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке.

Поскольку Заявителем при рассмотрении Жалобы было заявлено, что он не обращался за разъяснениями в письменной форме к Заказчику по оплате договора, заключаемого по результатам Закупки, а информация по оплате содержится в документации о Закупке, Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанного выше довода.

6. Довод Заявителя о том, что Заказчик установил заведомо невыполнимые требования к перевозчику, которые противоречат требованиям Закона о закупках и приводят к необоснованному ограничению числа участников Закупки, обоснован в связи со следующим:

В пункте 7.2 Приложения № 1 Техническое задание закупочной документации, установлено требование к участникам закупки о предоставлении копии справок об отсутствии судимости у водителей.

Документация о проведении закупки размещена на ЭТП и ЕИС 20.01.2023 г., дата подведения итогов 07.02.2023

В соответствии с частью 15 статьей 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе (далее-ЕИС) итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

На основании вышеизложенного максимальный срок с даты публикации извещения о проведении Закупки до заключения договора составляет 27 календарных дней.

В соответствии с пунктом 10 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче справок о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, утвержденного приказом МВД России от 27.09.2019 № 660 (далее -Регламент), срок предоставления государственной услуги (выдачи справка о наличии (отсутствии) судимости не должен превышать 30 календарных дней с даты регистрации заявления о выдаче справки о наличии (отсутствии) судимости.

При этом на основании пункта 11 Регламента при необходимости получения дополнительной информации срок рассмотрения заявления может быть продлен на срок, но не более чем на 30 календарных дней, о чем уведомляется заявитель.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что данный довод Заявителя обоснован, а Заказчик нарушил пункт 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

7. Довод Заявителя о том, что в закупочной документации содержится противоречивая информация, которая вводит участников Закупки в заблуждение - в приложении к документации указана форма заявки в шапке которой в качестве способа проведения Закупки указан запрос предложений, а в извещении о проведении закупки - конкурс в электронной форме, обоснован, вместе с тем Комиссия считает, что в данном случае имеет место опечатка.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает

решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь статьей 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Сибтранс Уголь» № 042/07/3 -103/2023 обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования пункта 4 части 1 статьи 3, пункта 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, а именно: внести изменения в извещение о проведении Закупки, продлить срок принятия заявок.
4. Передать должностному лицу материалы жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Заместитель председателя комиссии: <...>

<...>

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Примечание. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.