

ПАО «МОЭСК»

115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, дом 3, корпус 2

ООО «ТД КЕРБЕРОС»

198095, г. Санкт-Петербург, Михайловский пер., дом 7А, лит. А

АО «Центр развития экономики»  
ул. 3-я Рыбинская, д. 18, стр. 22,  
Москва, 107113

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-116/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.01.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в состав

рассмотрев в открытом заседании жалобу общества «ТД КЕРБЕРОС» на действия заказчика ПАО «МОЭСК» при проведении запроса предложений в электронной форме на определение поставщика на поставку скобяных изделий для нужд филиалов ПАО «МОЭСК», реестровый номер закупки 31806988471, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заявитель в жалобе ссылается на нарушение заказчиком принципа информационной открытости закупки посредством неуказания в протоколе конкретных оснований отклонения заявки заявителя от участия в закупке, а также на необоснованность самого отклонения.

Комиссия Управления, ознакомившись с доводами заявителя и возражениями заказчика, установила следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки, в которой заявитель подал заявку на участие.

Протоколом № М/3773 очередного очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению предложений от 19.12.2018 заявка заявителя отклонена от участия в закупке со следующей мотивировкой: признать предложение ООО «ТД «КЕРБЕРОС» несоответствующим требованиям документации по запросу предложений по отборочному критерию «Соответствие технических предложений Участников» и отклонить от дальнейшего рассмотрения.

На заседании Комиссии заявитель указал, что его предложение в части технических характеристик полностью соответствовали требованиям документации, в связи с чем настаивает на неправомерности действий заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке по мотивам указанным в протоколе.

Представитель заказчика против удовлетворения требований заявителя возражал. Отсутствие конкретных причин отклонения заявки мотивировал тем, что что подробное описание оснований отклонения заявки заявителя в протоколе, подлежащего обязательному размещению в ЕИС может затронуть репутационные интересы участника закупки.

По существу причин отклонения, отраженных лишь в возражениях, представленных на заседании Комиссии, заказчик пояснил, что габариты товара, предложенного заявителем в составе заявки, не соответствовали требованиям документации.

На заседании Комиссии исследована заявка заявителя и установлено, что также и не оспаривается заявителем габариты замков, предлагаемых к поставке, имеют отличное от закупочной документации параметры. При этом возможность предоставления иного типа товара заявитель мотивировал тем, что положения документации предоставляли ему такое право. Также заявитель пояснил, что до подачи заявки на участие в закупке им был направлен заказчику запрос о даче разъяснений, в котором заказчик подтвердил возможность изменения габаритов с условиями совместимости товара (замков электромагнитной блокировки для запираания приводов разъединителей).

Как следует из материалов дела, предмет Запроса предложений явились скобяные изделий для нужд филиалов ПАО «МОЭСК»ю

Условиями документации предусмотрено, что участник должен принять во внимание, что ссылки в документации по запросу предложений на конкретный тип продукции, производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер. Участник может представить в своем Предложении иные типы продукции, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу, равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в Технических условиях.

Таким образом, следует, что положения закупочной документации предусматривали соответствующую возможность в части предоставления в составе заявки товара отличного от требований документации.

При этом также Комиссией Управления рассмотрен ответ на запрос о даче разъяснений в котором участник просил заказчика дать следующие разъяснения: «Просим Вас дать разъяснения о возможном отклонении на 3-7% технических размеров предлагаемых нами к поставке изделий, относительно размеров представленных в приложении №3 к техническому заданию, учитывая их

однозначное и 100% соответствие по функциональным и иным свойствам изделиям, запрашиваемым Вами в Техническом задании».

В ответ на указанный запрос о даче разъяснений заказчик указал следующее: «Добрый день. Согласно п. 2.1.4 Документации по запросу предложений: "Участник должен принять во внимание, что ссылки на тип продукции носят описательный, а не обязательный характер и указывают на требуемые технические характеристики продукции. Участник может предложить иные типы продукции, при условии, что произведенные замены по существу равноценны или превосходят по качеству продукцию, указанную в Техническом задании (Спецификации)».

Таким образом, заказчик на этапе дачи разъяснений никаким образом не конкретизировал требования эквивалентности и не указал критерии сопоставимости товара, который в последующем, по его мнению, будут признан соответствующим или несоответствующим требованиям документации по техническим характеристикам в том числе в части габаритных размеров.

Однако фактически заказчик после рассмотрения заявки заявителя сделал вывод о несоответствии товара требованиям документации без предусмотрения соответствующих критериев, по которым заказчик в последующем оценивая заявку как несоответствующую.

Вместе с тем Комиссия Управления отмечает, что исчерпывающие требования к документации, в том числе к товару, подлежат раскрытию непосредственно заказчиком в документации. В противном случае он не вправе указывать на несоответствие товара по тем основаниям, которые им изначально не были раскрыты в документации. В связи с чем Комиссия Управления признает довод заявителя обоснованным, а действия заказчика по отклонению заявки заявителя неправомерными.

Кроме того, Комиссия Управления усматривает в действиях заказчика признаки нарушения требований информационной открытости. Как следует из материалов дела, рассматриваемый протокол не содержит конкретных мотивов отклонения заявки заявителя от участия в закупке.

Законом о закупках статьей 3 провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости.

Применительно к составлению протокола рассмотрения заявок на участие в закупке соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие конкурентной процедуре, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения заявки, а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и злоупотреблений. Вместе с тем в настоящем случае указанный протокол содержит сведения о количестве начисленных значений участникам Закупки без обоснования принятия такого решения.

В связи с чем, Комиссия Управления в настоящем случае лишена возможности рассматривать жалобу заявителя по существу, поскольку неуказание заказчиком конкретных причин отклонения заявки от участия в закупке в протоколе лишает права заявителя на подачу жалобы в контрольный орган по тем основаниям, которые фактически заявляются заказчиком исключительно на заседании Комиссии Управления.

Вместе с тем, такие действия заказчика приводят к подмене компетенции контрольного органа ввиду того, что конкретные основания отклонения заявки устанавливаются непосредственно Комиссией Московского УФАС России по представленным возражениям заказчика, что недопустимо, поскольку полномочия контрольного органа ограничены исключительно проверкой конкретных оснований, указанных заказчиком в протоколе отклонения заявки участника закупки, но не наоборот.

Кроме того, на антимонопольный орган Законом о закупках возложена обязанность по рассмотрению жалобы на действия заказчика исключительно по доводам, изложенным участником закупки в подаваемой жалобе. В связи с чем, подобные действия заказчика не позволяют контрольному органу обеспечить правовую защиту прав участников закупки, которые, неосведомленные в действительных причинах отклонения заказчиком заявок, не могут в жалобе, подаваемой в контрольный орган, возразить доводам заказчика.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении выявленного нарушения ввиду того, что по результатам конкурентной процедуры заключен договор в сроки, предусмотренные ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Протокол № М/3773 очередного очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению предложений от 19.12.2018 опубликован заказчиком в единой информационной системе закупок 20.12.2019, договор же заключен заказчиком 17.01.2019, за пределами десятидневного ограничения, отведенного на обжалование результатов закупки. При этом уведомление Московского УФАС России о принятии жалобы к рассмотрению направлено заказчику в пределах установленных законом сроков 17.01.2019 письмом № ПО/1468/19.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для выдачи заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «КЕРБЕРОС» (ИНН: 78053102625) на действия ПАО «МОЭСК» (ИНН: 1057746555811) при проведении закупки обоснованной.
1. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
2. Обязательное к исполнению предписание не выдавать ввиду заключения заказчиком договора от 17.01.2019.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.