

Заказчику:
КГБУСО «Партизанский
психоневрологический интернат»

ул. Лозовый ключ, д.13Б,
г. Партизанск,
Приморский край, 692860

e-mail: esaulov_d88@mail.ru

Заявителю:

ООО «Маликон»

ул. Бородинская, д.45/50, корп.2,
оф.24, г. Владивосток,
Приморский край, 690105

e-mail: malikon_dv@mail.ru

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

Милютинский пер.,10, стр.4, Москва,
101000

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

Дело № 025/07/3.2-1258/2019

24 декабря 2019 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля торгов;

Члены комиссии:

<...> – специалист-эксперт отдела контроля торгов,

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля торгов, рассмотрев жалобу ООО «Маликон» (далее - Заявитель),

в присутствии:

от Заявителей: <...> – представитель по доверенности;

от Заказчика: <...>, <...> - представители по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступили жалобы от ООО «Маликон» на действия комиссии Заказчика – КГБУСО «Партизанский психоневрологический интернат» при проведении открытого аукциона в электронной форме по оказанию услуг по организации питания на территории КГБУСО «Партизанский ПНИ» (с правом предоставления в аренду помещений для организации питания) (извещение № 31908551288).

По мнению Заявителей, закупочная комиссия в нарушении Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» неправомочно признала заявки № 845, № 9893 как соответствующие требованиям аукционной документации.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе согласился, представил письменные возражения.

Оценив доводы, изложенные Заявителем и Заказчиком, рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

КГБУСО «Партизанский психоневрологический интернат» согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридическими лицами» (далее – Закон о закупках) относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Следовательно, закупочная деятельность КГБУСО «Партизанский психоневрологический интернат» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках, для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке (за исключением проведения запроса котировок в электронной форме), которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные в том числе частью 10 статьи 4 настоящего Федерального закона.

Так в соответствии с частью 10 вышеуказанной статьи, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 указанного Федерального закона.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №2/з на участие в открытом аукционе в электронной форме № SBR003-190009597700002, заявка участников № 845 – <...> и № 9893 ООО «Союз Восток» признаны соответствующими.

Вместе с тем, в вышеуказанном протоколе содержится особое мнение одно из членов аукционной комиссии – <...>, согласно которому заявки под номерами № 845 и № 9893 не соответствуют требованиям документации, разделу «Требованиям к товарам, используемым при оказании услуг».

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев заявки № 845 и № 9893 установила, что они не соответствуют требованиям, установленным в аукционной документации, а именно:

- заявка № 845 не соответствует требованиям документации (п. 34 части 1 документации, раздел «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» части 2 документации):

В позиции заявки №11 «Крабовые палочки» участник представил следующие показатели: «Консистенция: сочная, упругая. При изгибе «крабовые» палочки ломаются». Представленный показатель не соответствует требованиям аукционной документации. В техническом задании были указаны следующие требования: «Консистенция: должна быть сочная, упругая. При изгибе «крабовые» палочки не должны ломаться».

В позиции заявки №58 «Морковь свежая» участник представил следующие показатели: «Размер корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру: 2,0-6,0 см. «в соответствии с технической документацией» ГОСТ 32285-2013». Представленный показатель не соответствует требованиям аукционной документации. В техническом задании были указаны следующие требования: «Размер корнеплодов по наибольшему поперечному диаметру: 2,5-7,0 см.».

Представленный участником диапазонный показатель выходит за границы требуемого по техническому заданию. Кроме того, участник ссылается на нормативный документ, не относящийся к данному виду продукции (наименование ГОСТ 32285-2013: «Свекла столовая свежая, реализуемая в розничной торговой сети. Технические условия»);

- заявка № 9893 не соответствует требованиям документации (п. 34 части 1 документации, раздел «Требования к товарам, используемым при оказании услуг» части 2 документации):

В позиции заявки «Сыр полутвердый» участник представил следующие показатели: «Массовая доля жира в пересчете на сухое вещество: $50,0 \pm 1,6\%$. «В соответствии с Технической документацией «ГОСТ 32260-2013». Представленный показатель не соответствует требованиям аукционной документации. Согласно инструкции по заполнению заявки: «Не допускается употребление в заявке при описании показателей товаров глаголов в будущем времени «будет», «должен», «возможно», «допускается», «необходим», «требуется» и т. д, а также слов и словосочетаний таких как не более, не менее, от, до, символ «±», не ниже, не выше, менее, более, и/или, допустимый, возможный. При упоминании в техническом задании минимальных и максимальных показателей (характеристик) товара (с использованием не более, не менее, от, до, не ниже, не выше, менее, более, и т.д.) аналогичным образом предусматриваемых в нормативных документах, ГОСТ, национальных стандартах не означает, что для участников допустимо употреблять данные слова и предлоги при заполнении заявки, поскольку двусмысленность при заполнении заявки не допускается».

В позиции заявки «Сметана» участник представил следующие показатели: «Массовая доля белка: 2,5%. Массовая доля жира: 15%». Участник предоставил недостоверные сведения. Производство данного вида продукции регламентируется ГОСТ 31452-2012 «Сметана. Технические условия». Согласно таблице 2 ГОСТ 31452-2012 для сметаны с массовой долей жира 15% значение массовой доли белка должно быть не менее 2,6%.

В позиции заявки «Крупа гречневая» участник представил следующие показатели: «Сорт: первый / высший. Доброкачественное ядро: 98,9%». Участник предоставил недостоверные сведения. Производство данного вида продукции регламентируется ГОСТ Р 55290-2012 «Крупа гречневая. Общие технические условия». Согласно таблице 3 ГОСТ Р 55290-2012 представленный участником показатель массовой доли доброкачественного ядра (98,9%) может соответствовать только первому сорту (для высшего сорта данный показатель должен быть не менее 99,35%).

Согласно инструкции по заполнению заявки: «В случае если согласно настоящей инструкции по заполнению заявок Заказчику требуются товары в различных вариантах исполнения, участник должен указать конкретные значения показателей для каждого варианта исполнения товара в отдельности (за исключением случаев, когда разные варианты исполнения имеют одинаковые значения показателей)».

Таким образом, аукционная комиссия не правомерно признала заявки № 845 и № 9893, как соответствующие требованиям аукционной документации.

При таких обстоятельствах Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем

обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 данного Федерального закона.

Учитывая выявленные нарушения при проведении аукциона, Комиссия считает необходимым, в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, выдать Заказчику (закупочной комиссии) обязательное для исполнения предписание.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Маликон» на действия комиссии Заказчика – КГБУСО «Партизанский психоневрологический интернат» при проведении открытого аукциона в электронной форме по оказанию услуг по организации питания на территории КГБУСО «Партизанский ПНИ» (с правом предоставления в аренду помещений для организации питания) (извещение № 31908551288) обоснованной.

2. Признать факт нарушения заказчиком КГБУСО «Партизанский психоневрологический интернат» пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ « О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

4. Передать материалы дела ответственному должностному лицу для возбуждения административного производства.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.