

"25" октября 2012 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: <.....>, руководителя управления;

Члены Комиссии: <.....>, старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

<.....>., главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа;

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

главного врача ОГБУЗ «Костромская областная детская больница», председателя аукционной комиссии <.....>, члена аукционной комиссии <.....>, в отсутствие представителя ООО «Сфера», уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы надлежащим образом, и направившего ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие, рассмотрев жалобу ООО «Сфера» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку моющих средств с дезинфицирующим эффектом на 4 квартал 2012 года для нужд ОГБУЗ «Костромская областная детская больница», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 03.10.2012 г. на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов <http://www.zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку моющих средств с дезинфицирующим эффектом на 4 квартал 2012 года для нужд ОГБУЗ «Костромская областная детская больница» (извещение № 0341300018412000079).

Документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на поставку моющих средств с дезинфицирующим эффектом на 4 квартал 2012 года для нужд ОГБУЗ «Костромская областная детская больница» утверждена главным врачом ОГБУЗ «Костромская областная детская больница» <.....>.

ООО «Сфера» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия аукционной комиссии, которая, по мнению заявителя, необоснованно отказала в участии в аукционе путем отклонения первой части заявки участника размещения заказа- ООО «Сфера» по причине несоответствия характеристикам поставляемого товара, указанным в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 16.10.2012 года заявка ООО «Сфера» на участие в аукционе была отклонена с формулировкой: «В первой части заявки характеристики поставляемого товара не соответствуют характеристикам поставляемого товара, указанным в техническом задании документации об

открытом аукционе в электронной форме (в документации об открытом аукционе — п. 2 «в качестве действующих веществ содержит не менее 52% полигексаметиленгуанидин гидрохлорида»; в заявке — п. 2 «в качестве действующих веществ содержит 49% полигексаметиленгуанидин гидрохлорида»)). Заявитель в своей жалобе пояснил следующее.

Согласно разъяснению ФГУН НИИД Роспотребнадзора от 19.02.2010 г. № 10-05/108, приложенному к заявке, определенный процент содержания действующего вещества не является тем признаком, по которому определяется эквивалентность предлагаемого товара, а таковыми являются виды действующих веществ по механизму воздействия на вредоносные микроорганизмы, виды проводимой дезинфекции и режимы, выраженные в конкретных числовых значениях (как то: расход средства, время выдержки и пр.), которые у предложенного ООО «Сфера» средства, превосходят аналогичные показатели базового варианта.

С другой стороны, если признать, что предложенное ООО «Сфера» средство «СТГ-Премимум» не является эквивалентом базового средства «Неотабс», то получается, что в Техническом задании на аукцион содержатся признаки, присущие лишь одному средству «Неотабс», единственным производителем которого является ООО НПФ «Геникс» (г. Йошкар-Ола), что не позволяет другим участникам поставить эквивалентный товар.

Таким образом, отклонение аукционной комиссией первой части заявки ООО «Сфера» на участие в аукционе и отказ в допуске к участию в аукционе, по мнению заявителя, является необоснованным и нарушающим его права и законные интересы.

Представители аукционной комиссии с доводами, указанными в жалобе заявителя, не согласились, представили до заседания Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов возражения на жалобу и пояснили следующее.

При разработке документации и обосновании начальной (максимальной) цены контракта были представлены три коммерческих предложения, согласно которым потенциальные поставщики предлагали поставить непосредственно моющее средство с дезинфицирующим эффектом «Неотабс».

Количество участников не ограничивается, так как согласно пункту 1 статьи 8 Закона о размещении заказов, участником размещения может быть любое юридическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель. На рынке дезинфицирующих средств присутствует не один препарат, который соответствует требованиям документации «Неотабс» производство ООО НПФ «Геникс», а также существует аналог данной продукции, а именно: «Табдезин» производства ООО «Индиго», «Биопаг Д» производства ООО «Институт технологических проблем».

Параметры эквивалентности установлены заказчиком в соответствии с Законом о размещении заказов, с указанием максимальных и минимальных значений показателей: «действующие вещества средства полигексаметиленгуанидин гидрохлорида не менее 52 %».

Таким образом, по мнению представителей аукционной комиссии, размещение соответствующего заказа осуществлено без нарушения Закона о размещении заказов и не ограничивает круг участников. Действующее вещество полигексаметиленгуанидин гидрохлорида, предложенное ООО «Сфера», не соответствует техническим характеристикам, заявленным в аукционной документации заказчиком. Таким образом, решение аукционной комиссии в части отказа в допуске к участию в аукционе ООО «Сфера» является правомерным.

На основании изложенного, оценив доводы заявителя и возражения представителей аукционной комиссии, Комиссия Костромского УФАС России по

контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

В материалах дела отсутствуют, а также на заседание Комиссии Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов Заявителем не представлены доводы и документы, доказывающие то, что отказ в допуске к участию в аукционе аукционной комиссией является неправомерным и нарушающим права и интересы участника размещения заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 3 этой же статьи документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В документации об аукционе в части II «Техническое задание» товар «Неотабс» в качестве действующих веществ содержит не менее 52% полигексаметиленгуанидин гидрохлорида, или эквивалент товара с такими же характеристиками.

В первой части заявки ООО «Сфера» характеристики поставляемого товара не соответствуют характеристикам поставляемого товара, указанным в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно: в заявке предложено дезинфицирующее средство «СТГ-Премиум», которое в качестве действующих веществ содержит 49% полигексаметиленгуанидин гидрохлорида.

Следовательно, заявка ООО «Сфера» не соответствует требованиям документации об аукционе и нарушает Закон о размещении заказов.

Таким образом, Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушений аукционной комиссией положений Закона о размещении заказов при рассмотрении первой части заявки участника размещения заказа не установлено, а следовательно, и не установлено нарушений прав участника размещения заказа на участие в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сфера» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>