

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Должностному лицу заказчика –
работнику контрактной службы,
начальнику ПТО

МБУ «Служба заказчика»

Филатовой В.В.

ул. Революции, д. 35,

г. Малая Вишера, Новгородская обл.,
174260

И.о. прокурора

Маловишерского района

младшему советнику юстиции

И.С. Бабушкину

ул. Володарского, д. 9,

г. Малая Вишера, Новгородская обл.,

174260

Исходящий № 1450/03 от 25.03.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 30

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 20.03.2015

В полном объеме изготовлено 25.03.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 16.02.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора Маловишерского района И.С. Бабушкиным в отношении должностного лица заказчика – работника контрактной службы, начальника производственно-технического отдела (далее – ПТО) Муниципального бюджетного учреждения «Служба заказчика» (далее – МБУ «Служба заказчика») Филатовой Веры Валерьевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Комель-Большое Кленово», извещение № 0350300006914000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.08.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

16.02.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 16.02.2015 исполняющего обязанности прокурора Маловишерского района младшего советника юстиции Бабушкина И.С. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Маловишерского района проведена проверка соблюдения заказчиком – МБУ «Служба заказчика» требований законодательства о контрактной системе при осуществлении вышеуказанной закупки путем проведения запроса котировок на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Комель-Большое Кленово», извещение № 0350300006914000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.08.2014 (далее – Проверка).

В ходе Проверки установлено, что указанная закупка осуществлена заказчиком – МБУ «Служба заказчика» с нарушениями требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). При этом указанные нарушения Закона о контрактной системе свидетельствуют о наличии в действиях должностного лица заказчика – работника контрактной службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика» Филатовой Веры Валерьевны признаков события административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Директором МБУ «Служба заказчика» Завалишиной Т.Г. издан приказ № 23 от 10.08.2014 о подготовке и проведении рассматриваемой закупки путем проведения запроса котировок.

14.08.2014 заказчиком – МБУ «Служба заказчика» на официальном сайте размещено извещение № 0350300006914000007 о проведении рассматриваемой

закупки (далее – Извещение).

Согласно части 1 статьи 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Частью 1 статьи 39 Закона о контрактной системе установлено, что для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок (далее в настоящей статье – комиссия).

В соответствии с частью 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Согласно части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок оформляются протоколом, в котором содержатся информация о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках, подавших заявки на участие в запросе котировок, об отклоненных заявках на участие в запросе котировок с обоснованием причин отклонения (в том числе с указанием положений настоящего Федерального закона и положений извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют заявки на участие в запросе котировок этих участников, предложений, содержащихся в заявках на участие в запросе котировок, не соответствующих требованиям извещения о проведении запроса котировок, нарушений федеральных законов и иных нормативных правовых актов, послуживших основанием для отклонения заявок на участие в запросе котировок), предложение о наиболее низкой цене товара, работы или услуги, информация о победителе запроса котировок, об участнике запроса котировок, предложившем в заявке на участие в запросе котировок цену контракта такую же, как и победитель запроса котировок, или об участнике запроса котировок, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и в день его подписания размещается в единой информационной системе. Указанный протокол составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, другой в течение двух рабочих дней с даты подписания указанного протокола передается победителю запроса котировок с приложением проекта контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта,

предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в заявке на участие в запросе котировок.

В срок, предусмотренный Извещением, на участие в рассматриваемом запросе котировок поступили 2 котировочные заявки:

- Индивидуального предпринимателя Мурсалова С.А.о. (заявка № 1, время поступления – 26.08.2014 в 09:26, предложение по цене контракта – 498 521, 00 рублей; далее – ИП Мурсалов С.А.о.);
- Индивидуального предпринимателя Маммадова Р.М.о. (заявка № 2, время поступления – 26.08.2014 в 09:53, предложение по цене контракта – 498 521, 00 рублей; далее – ИП Маммадов Р.М.о.).

В результате рассмотрения котировочных заявок и составления Протокола от 27.08.2014 рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 0350300006914000007 (далее – Протокол) котировочной комиссией заказчика – МБУ «Служба заказчика» допущены нарушения относительно его содержания.

Так, в печатной форме Протокола котировочной комиссии указано, что победителем закупки является участник под № 1 (ИП Мурсалов С.А.о.), поскольку его котировочная заявка поступила ранее котировочной заявки ИП Маммадова Р.М.о. (участник под № 2). Однако в Протоколе котировочной комиссией неверно указана дата регистрации заявки № 2, а именно 03.06.2014, то есть заявка ИП Маммадова Р.М.о. поступила якобы еще до того, как заказчиком было принято решение о проведении рассматриваемого запроса котировок.

При этом, в Протоколе, размещенном на официальном сайте, котировочной комиссией неверно указан победитель закупки. Так, согласно нему, победителем рассматриваемого запроса котировок признан участник под № 2 - ИП Маммадов Р.М.о., в то время как заявка ИП Маммадова Р.М.о. фактически является второй по времени поступления.

По результатам проведения запроса котировок 04.09.2014 между заказчиком – МБУ «Служба заказчика» и ИП Мурсаловым С.А.о. заключен гражданско-правовой договор № 0350300006914000007 на выполнение работ, являющихся объектом рассматриваемой закупки (цена договора – 498 521, 00 рублей).

Таким образом, в действиях котировочной комиссии заказчика – МБУ «Служба заказчика» содержится нарушение части 8 статьи 78 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения рассматриваемой закупки путем проведения запроса котировок, а именно неверном отражении в протоколе информации о победителе запроса котировок.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о размещении заказов предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Филатова В.В. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела Филатова В.В. заявила ходатайство о приобщении к материалам дела письменных объяснений по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела (вх. № 2086 от 20.03.2015 Новгородского УФАС России), из которых следует, что допущенные нарушения Закона о контрактной системе допущены Филатовой В.В. из-за невнимательности. Вину Филатова В.В. признает.

Исследовав материалы дела № 30 от 16.02.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением о возбуждении дела и материалами дела подтверждается факт наличия в действиях должностного лица заказчика - работника контрактной службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика» Филатовой В.В. события административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Кроме того, статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с приложением № 3 к приказу № 44 от 31.12.2013 «Состав сотрудников МБУ «Служба заказчика», выполняющих функции контрактной службы без образования отдельного структурного подразделения» руководителем контрактной службы является Завалишина Т.Г., заместителем руководителя и работником контрактной службы – Филатова В.В.

Согласно пункту 17 Перечня функций работников контрактной службы МБУ

«Служба заказчика», являющегося Приложением № 2 к приказу № 44 от 31.12.2013 МБУ «Служба заказчика», работник контрактной службы, ответственный за закупки товаров, работ, услуг, осуществляемых для обеспечения муниципальных нужд, осуществляет подготовку протоколов заседаний комиссий по осуществлению закупок на основании решений, принятых членами комиссии по осуществлению закупок.

Согласно сведениям, содержащимся в Протоколе, Филатова В.В. присутствовала на заседании котировочной комиссии заказчика по рассмотрению и оценки заявок на участие в запросе котировок № 0350300006914000007 в качестве заместителя председателя котировочной комиссии и принимала решения относительно поступивших заявок.

Следовательно, исходя из присутствия Филатовой В.В. на заседании котировочной комиссии заказчика по рассмотрению и оценки заявок на участие в запросе котировок № 0350300006914000007, Филатова В.В. как работник контрактной службы была ответственной за составление Протокола.

При составлении Протокола должностным лицом заказчика - работником контрактной службы МБУ «Служба заказчика» Филатовой В.В. были допущены нарушения предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составляемого в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), выразившиеся в неверном отражении в Протоколе информации о победителе запроса котировок.

В соответствии с приказом № 135 от 13.09.2013 МБУ «Служба заказчика» Филатова В.В. с 16.09.2013 переведена с должности специалиста ПТО на должность начальника ПТО.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Филатова В.В. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – работника контрактной службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако Филатова В.В. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – работника контрактной службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Филатовой В.В. своих обязанностей должностного лица заказчика – работника контрактной

службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Филатовой В.В. по неосторожности, поскольку Филатова В.В. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица заказчика - работника контрактной службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика» Филатовой В.В., которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица заказчика – работника контрактной службы, начальника ПТО МБУ «Служба заказчика» должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления рассматриваемой закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения рассматриваемой закупки путем проведения запроса котировок, а именно неверном отражении в протоколе информации о победителе запроса котировок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 174260, Новгородская обл., г. Малая Вишера, д. 35; 27.08.2014.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является совершение административного правонарушения женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего ответственность обстоятельства, предусмотренного статьей 4.2 КоАП, материальное положение лица.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.02.2015 о назначении времени и места рассмотрения дела № 30 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены справка о доходах Филатовой В.В. по форме 2-НДФЛ, копии страниц паспорта Филатовой В.В., копия справки о рождении от 02.02.2006.

Руководствуясь частью 2.1 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица заказчика – работника контрактной службы, начальника производственно-технического отдела Муниципального бюджетного учреждения «Служба заказчика» Филатовой Веры Валерьевны, совершенных в процессе осуществления закупки путем проведения запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги «Комель-Большое Кленово», извещение № 0350300006914000007 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.08.2014, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо заказчика – работника контрактной службы, начальника производственно-технического отдела Муниципального бюджетного учреждения «Служба заказчика» Филатову Веру Валерьевну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 10 000 (десяти тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Филатовой Вере Валерьевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49620000

Код БК: 16111633050056000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципальных районов)

Заместитель руководителя

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.