

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/20-16

30 марта 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист 1 разряда отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов;

– ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Перинатальный центр» (далее – ГБУ РМЭ «Перинатальный центр»):

(выписка ЕГРЮЛ от 28.03.2016),

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «МаксиМед» (далее – ООО «МаксиМед», общество), надлежащим образом уведомленного о времени, месте и дате рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «МаксиМед» на положения аукционной документации электронного аукциона на поставку медицинского оборудования (реанимационная система для новорожденных с принадлежностями), проводимого ГБУ РМЭ «Перинатальный центр», извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) номер <...> от 02.03.2016,

установила:

ГБУ РМЭ «Перинатальный центр» проводится электронный аукцион на поставку медицинского оборудования (реанимационная система для новорожденных с принадлежностями), номер извещения на официальном сайте

0308300001116000019 от 02.03.2016.

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «МаксиМед» на положения документации проводимого электронного аукциона.

Заявитель полагает, что характеристикам оборудования, указанным заказчиком в аукционной документации соответствует только реанимационная система для новорожденных Giraffe Omnibed производства Ohmeda Medical, США. По мнению подателя жалобы, подобное описание объекта закупки не соответствует требованиям как статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), так и положениям Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные объяснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы, указав, что положения аукционной документации не противоречат требованиям названных Федеральных законов.

При рассмотрении жалобы в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта: 5632509,00 руб.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.sberbank-ast.ru>.

Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В техническом задании (Раздел III. аукционной документации) заказчиком указаны характеристики оборудования, необходимого к поставке. Из пояснений заказчика следует, что указанным характеристикам оборудования, действительно соответствует реанимационная система для новорожденных Giraffe Omnibed производства Ohmeda Medical, США, поскольку потребность заказчика заключается в приобретении оборудования названного производителя. Подобная необходимость обусловлена тем, что реанимационная система для новорожденных Giraffe Omnibed по ряду показателей (время автоматической трансформации инкубатора в открытую реанимационную систему путем нажатия ножной педали/ручной кнопки, размеров матрасика, возможностью поворота

ложка пациента вокруг центральной оси) превосходит аналоги иных производителей.

Вместе с тем, товарный знак необходимого оборудования в аукционной документации отсутствует, а представленные характеристики товара не противоречат положениям статьи 33 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком применены стандартные показатели, касающиеся технических и качественных характеристик товара, также указаны максимальные и минимальные значения некоторых параметров; показатели, которые не могут быть изменены.

Кроме того, заказчик не обязан в силу положений Закона о контрактной системе формировать техническое задание таким образом, чтобы под указанные в нем параметры соответствовало оборудование различных производителей.

Довод жалобы ООО «МаксиМед» относительно нарушения норм Закона о защите конкуренции не подлежит оценке Комиссией Марийского УФАС России, поскольку рассмотрение материалов и заявлений по признакам нарушения антимонопольного законодательства осуществляется в порядке, установленном главой 9 Закона о защите конкуренции, а не при проведении внеплановой проверки в соответствии с Законом о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «МаксиМед» необоснованной.

2. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.