

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610010 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

25.05.2010 г

№ /03-10-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Мильчакова В.В. - руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела Кировского УФАС России,

Фокиной Т.Н. – эксперта Кировского УФАС России,

Хлебниковой Н.В. - специалиста Кировского УФАС России,

в присутствии:

< > – представителя ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области, по доверенности,

< > – представителя ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области, по доверенности,

< > – представителя ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области, по доверенности,

< >. - представителя ОАО «РОСНО» в лице филиала «Киров РОСНО», по доверенности,

< > – представителя ОСАО «Ингосстрах», по доверенности,

рассмотрев жалобу ОАО «РОСНО» в лице филиала «Киров-РОСНО» на действия Единой комиссии ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области,

У С Т А Н О В И Л А:

18.05.2010 г. в Кировское УФАС России подана жалоба ОАО «РОСНО» в лице филиала «Киров-РОСНО» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области (далее – Единая комиссия), нарушающие его права и законные интересы при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд ГУ Отделение пенсионного фонда РФ по Кировской области.

Извещение о проведении открытого конкурса размещено на официальном сайте РФ в сети Интернет 05.04.2010 г. № 100405/001364/113. Начальная цена государственного контракта – 119 200,00 рублей.

20.05.2010 г. Кировским УФАС России в адрес Заказчика, Заявителя и победителя данного размещения заказа направлены уведомления о рассмотрении жалобы, у Заказчика запрошены документы по данному размещению заказа, и выставлено требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

По мнению Заявителя жалобы, Единая комиссия необоснованно допустила к участию в открытом конкурсе и признала победителем ОСАО «Ингосстрах», поскольку его предложение по цене государственного контракта не соответствует действующему законодательству. Сообщает, что до объявления открытого конкурса Заказчик получил заключение комиссии по ОСАГО при Вятской Торгово-промышленной палате «О размере страховой премии подлежащей уплате за оказание услуг по ОСАГО», который составил 119140,12 руб., однако в конкурсной заявке ОСАО «Ингосстрах» указана цена государственного контракта 116 172,55 руб.

Указывает, что известное количество автотранспорта и применение коэффициентов, установленных Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 г. № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление № 739) позволяют рассчитать участниками размещения заказа одинаковую цену государственного контракта.

Просит приостановить размещение данного заказа до рассмотрения жалобы по существу и выдать государственному заказчику предписание об устранении нарушений, в случае их выявления.

Согласно ч. 1 ст. 60 Закона о размещении заказов Кировским УФАС России была размещена информация о поступившей жалобе и ее содержании на официальном сайте РФ. В адрес Заказчика, Заявителя и победителя данного размещения заказа направлены уведомления о рассмотрении жалобы, у Заказчика запрошены документы по данному размещению заказа, и выставлено требование о приостановлении размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу.

В письменных пояснениях по существу жалобы Заказчик сообщил, что в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» обязанность по определению размера страховой премии, тарифов, ставок возложена на страховые организации.

Заключение комиссии по ОСАГО при Вятской Торгово-промышленной палате не является экспертным заключением, его применение в обязательном порядке не предусмотрено Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Просит отказать в удовлетворении жалобы.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказа при рассмотрении жалобы по существу проводится внеплановая проверка данного размещения заказа.

На заседании комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, дополнительно сообщила, что основанием для отказа в допуске ОСАО «Ингосстрах» к участию является указание в конкурсной заявке недостоверных сведений о цене государственного контракта.

Представители заказчика пояснили, что отказ в допуске Законом о размещении заказов не предусмотрен отказывать в допуске

Представитель ОСАО «Ингосстрах» сообщил, что предложенная цена в конкурсной заявке рассчитана в соответствии с Постановлением № 739. Считает, что в действиях Единой комиссии отсутствует нарушение п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, в удовлетворении жалобы просил отказать.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки, заслушав пояснения Заказчика, рассмотрев имеющиеся документы, Комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

В соответствии с п.п. 4.1,15 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать

начальную (максимальную) цену контракта, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Согласно ч. 4 ст. 28 Закона о размещении заказов для определения лучших условий исполнения контракта, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов участник не допускается к участию в открытом конкурсе в случае предложения в конкурсной заявке цены контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта.

В пунктах 3 информационной карты, 3.3.1, 3.3.2 инструкции участникам конкурсной документации указаны:

-размер начальной (максимальной) цены контракта - 119 200,00 руб.;

-требование к участникам размещения заказа по расчету цены государственного контракта в соответствии со страховыми тарифами, установленными Постановлением Правительства РФ от 08.12.2005 № 739;

-требование о недопустимости превышения цены контракта, предлагаемой участником начальной (максимальной) цены, которая указана в информационной карте.

Согласно протоколу рассмотрения конкурсных заявок от 11.05.2010 г. конкурсная заявка ОСаО «Ингосстрах» соответствует требованиям конкурсной заявки, в том числе по цене контракта, которая не превышает начальную (максимальную) цену.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «РОСНО» в лице филиала «Киров-РОСНО» о нарушении Единой комиссией п. 2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» необоснованной.
2. По результатам проведения внеплановой проверки Заказчику выдать предписание об отмене протокола рассмотрения конкурсных заявок.
3. Возбудить административное производство в отношении членов Единой комиссии Заказчика по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

В.В. Мильчаков

Члены комиссии:

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В. Хлебникова