

Заказчик:

БУ ВО «Управление по эксплуатации
зданий»

160000, г. Вологда, ул. Герцена, д. 2

тел.: 8 (8172) 23-01-85

guvouez@mail.ru

Заявитель:

ООО «МегаСтрой»

191186, г. Санкт-Петербург,

Набережная реки Мойки, 61, литера А,
помещение 21Н

тел.: 7-904-3393586

megastroy.1972@yandex.ru

10.10.2017 № 4324

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа
Вологодской области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел.: 8 (8172) 230163 (доб. 4312)

факс: 8 (8172) 230160 (доб. 4317)

kgz@gov35.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский
переулок, дом 12, строение 9

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/276-17

«09» октября 2017 г.
Вологда

Г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзляковой Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтыревой Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Пресновой Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «МегаСтрой» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик - БУ ВО «Управление по эксплуатации зданий», Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Чухарева Д.Е. (по доверенности от 06.10.2017 б/н),

от Уполномоченного органа – Беляевской О.А. (по доверенности от 07.04.2017 № 8),

в отсутствие представителей от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате и времени рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

02.10.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку мультимедийного оборудования (извещение № 0130200002417002388), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, выраженное в необоснованном отказе в допуске заявки Заявителя по итогам рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке.

Заявитель в жалобе указал, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на поставку мультимедийного оборудования заявке № 5 (Заявитель) отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме по следующему основанию: «В заявке участника закупки конкретный показатель предлагаемого к поставке товара не соответствует значениям, установленным в Документации об электронном аукционе, по позиции 1.Центральный блок управления (показатель: «Тип монтажа», участником предложено «Монтаж в стойку»; в документации требовалось: значение показателя, которое не может изменяться «Установка в стойку 19 дюймов»)).».

В жалобе Заявитель пояснил, что его заявка на участие в электронном аукционе содержит наименование страны происхождения товара, конкретные показатели и подготовлена в соответствии с требованиями к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, а также инструкции по ее заполнению.

Заявитель в жалобе отметил, что значение «Монтаж в стойку» означает возможность установки в любую стойку, в том числе и в стойку «19 дюймов».

09.10.2017 Заказчик направил в Вологодское УФАС России возражение на жалобу (исходящий номер <...> -1033/17 от 06.10.2017), в котором считает жалобу необоснованной, так как участник с порядковым номером заявки 5 указал конкретный показатель предлагаемого к поставке товара, который не соответствует значениям, установленным в Документации об электронном аукционе, по позиции 1. Центральный блок управления (показатель: «Тип монтажа», участником предложено «Монтаж в стойку»; в документации требовалось: значение показателя, которое не может изменяться «Установка в стойку 19 дюймов»)).».

09.10.2017 Уполномоченный орган направил в Вологодское УФАС России возражение на жалобу.

По мнению Уполномоченного органа, при рассмотрении заявки с порядковым номером 5 аукционной комиссией было установлено, что по позиции 1 «Центральный блок управления» участником закупки по показателю «Тип монтажа» предложено значение показателя «Монтаж в стойку». В соответствии с п. 3 раздела II Техническое задание Документации об электронном аукционе по данному показателю было установлено значение показателя, которое не может изменяться, а именно «Установка в стойку 19 дюймов». Таким образом, значение показателя, предложенное участником закупки, не соответствует требованиям документации, так как не указан размер стойки, в которую должен устанавливаться товар.

Уполномоченный орган отметил, что значение показателя, предложенное участником закупки с порядковым номером заявки 5, не соответствует требованиям документации, так как не указан размер стойки, в которую должен устанавливаться товар. Соответственно, аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске участнику закупки к участию в электронном аукционе на основании несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе (отклонение по п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о

контрактной системе).

По мнению представителей Заказчика и Уполномоченного органа, Заявитель должен был указать в своей заявке для позиции 1. Центральный блок управления, «Тип монтажа» значение показателя «Установка в стойку 19 дюймов».

На рассмотрении дела представители Заказчика и Уполномоченного органа заявили, что слова «монтаж» и «установка», в данном случае, взаимозаменяемы.

Комиссия УФАС, рассмотрев материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа пришла к следующему выводу.

11.09.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) опубликовано извещение № 0130200002417002388.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: **2 523 107,64** рублей.

Наименование объекта закупки: поставка мультимедийного оборудования.

22.09.2017 Уполномоченный орган в ЕИС разместил протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

На участие в электронном аукционе подано четыре заявки.

Заявитель является участником, подавшим заявку на участие в данном электронном аукционе, с порядковым номером заявки 5.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе участнику заявки с порядковым номером 5 аукционная комиссия отказала в допуске к участию в электронном аукционе в связи с тем, что в заявке участника закупки конкретный показатель предлагаемого к поставке товара не соответствует значениям, установленным в Документации об электронном аукционе, по позиции 1.Центральный блок управления (показатель: «Тип монтажа», участником предложено «Монтаж в стойку»; в документации требовалось: значение показателя, которое не может изменяться «Установка в стойку 19 дюймов»).

В соответствии с [ч. 1 ст. 59](#) Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее

оператором.

В силу [ч. 1 ст. 60](#) Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

На основании [ч. 2 ст. 60](#) Закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Документация об электронном аукционе разработана на основании [ст. 64](#) Закона о контрактной системе.

Содержание первой части заявки определено в п. 24 раздела I «Информационная карта»:

«Конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (п. 3 раздела II «Техническое задание»), и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Значения показателей товаров указываются следующим образом:

- в случае, если в документации об электронном аукционе установлены значения показателей, которые не могут изменяться, значения таких показателей указываются в заявке на участие в аукционе без изменений;<...>.

Помимо требований, предъявляемых к содержанию и составу заявки, документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки (п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе).

Инструкция по заполнению заявки приводится в п. 26 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Информационная карта» документации об аукционе.

П. 1 «Показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров установленным заказчиком требованиям: значение показателя, которое может изменяться (максимальное и минимальное значение), а также значение показателя, которое не может изменяться» раздела II «Техническое задание (Описание объекта закупки)» содержит информацию о товарах для обеспечения нужд Заказчика.

При проведении электронного аукциона, согласно [ч. 1 ст. 67](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При рассмотрении заявки участника с порядковым номером 5 Комиссией УФАС установлено, что Заявитель в первой части заявки, указал следующее:

№ п/п	Наименование товара, наименование страны происхождения товара	Показатель объекта закупки	Единица измерения показателя (при наличии)	Конкретные показатели (значения показателей)
1.	Центральный блок управления <...>	Тип монтажа		Монтаж в стойку

Из заявки участника с порядковым номером 5 следует, что данный участник в столбце «Конкретные показатели (значения показателей)» для товара Центральный блок управления <...> предложил тип монтажа - «Монтаж в стойку», без указания на размер стойки, в которую должен устанавливаться товар, то есть «19 дюймов».

Комиссия УФАС установила, что Заявитель в первой части заявки указал конкретный показатель - «Монтаж в стойку», предлагаемого к поставке товара по позиции 1. Центральный блок управления <...>, который не соответствует значениям, установленным в Документации об электронном аукционе, для показателя объекта закупки: «Тип монтажа».

Комиссией УФАС установлено, что аукционная комиссия правомерно отклонила первую часть заявки Заявителя.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку, нарушения не выявлены.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МегаСтрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Н.В.
Мерзлякова

Председатель комиссии

Н.А.
Куфтырева

Члены комиссии:

Е.Д. Преснова