

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки №04-50/11-2017

«7» февраля 2017 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<.....>,

в присутствии: представителя Республиканское агентство по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 10.01.2017),

в отсутствие представителей МБОУ «Цолгинская средняя общеобразовательная школа имени Ринчена Номтоева» (далее – Заказчик), уведомлен надлежащим образом, ходатайств не поступало,

представителей ООО «Проектно-строительная компания «Подрядчик» (далее – Заявитель), уведомлен надлежащим образом, подано ходатайство о рассмотрении в его отсутствие (вх.№664 от 03.02.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Проектно-строительная компания «Подрядчик» (вх.№603 от 31.01.2017) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ на объекте «Пристрой блока спортзала к существующей школе в улусе Цолга Мухоршибирского района Республики Бурятия», реестровый номер закупки 0102200001616005763 (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

установила:

29 декабря 2016 года на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) было размещено извещение о проведении Аукциона №0102200001616005763. Начальная (максимальная) цена контракта – 19 498 140,00 рублей.

Заявитель указывает, что при рассмотрении вторых частей заявок на участие в Аукционе комиссия признала заявку Заявителя несоответствующей по следующему основанию: *«п.1 ч.6 ст.69 Закона, раздела 12 Документации об электронном аукционе, в связи с непредставлением в полном объеме копий документов и информации, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66. Разъяснение: Участник закупки во второй части заявки не представил копию Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию по муниципальному контракту по объекту: «Капитальный ремонт школы №2 г. Шебекино».*

Заявитель считает данное решение незаконным поскольку ООО «ПСК «Подрядчик» выступал в указанном договоре как субподрядная организация и исполнитель работ, а в соответствии с градостроительным законодательством Российской

Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию получает заказчик как правообладатель правоустанавливающих документов на объект строительства и земельный участок, на котором располагается объект.

Дополнительно Заявитель обращает внимание на то, что согласно протоколу подведения итогов, аукционная комиссия при принятии решения состояла из трёх человек, а в соответствии с частью 3 статьи 39 Закона о контрактной системе число членов конкурсной, аукционной или единой комиссии должно быть не менее чем пять человек.

На основании вышеизложенного, просит провести внеплановую проверку осуществления закупки, признать жалобу обоснованной и отменить протокол подведения итогов Аукциона.

Представитель Уполномоченного органа представил письменный отзыв на жалобу и поясняет, что с доводом жалобы ООО «Проектно-строительная компания «Подрядчик» не согласен, считает, что решение аукционной комиссии является правомерным, не противоречащим требованиям законодательства о контрактной системе.

В документации об Аукционе в соответствии со статьей 66 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, в том числе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации).

При изучении заявки Заявителя аукционная комиссия установила, что в составе документов, подтверждающих соответствие Заявителя требованию о наличии опыта исполнения одного контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ за последние 3 года, отсутствует копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию по представленному муниципальному контракту по объекту: «Капитальный ремонт школы №2 г. Шебекино». В связи с этим комиссией было принято решение о признании Заявки несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об Аукционе.

Также в своем отзыве Уполномоченный орган указывает, что для осуществления закупки издан приказ о создании комиссии, в котором число членов 6 человек. При этом, согласно части 8 статьи 39 Закона о контрактной системе комиссия правомочна осуществлять свои функции, если на заседании присутствуют не менее чем пятьдесят процентов от общего числа ее членов. Непосредственно рассмотрение осуществляло три члена комиссии из шести.

На основании вышеизложенного признать жалобу Заявителя необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и изучения, представленных сторонами документов и пояснений, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

29 декабря 2016 года в ЕИС было размещено извещение о проведении Аукциона №0102200001616005763.

На участие в Аукционе подано 14 заявок, которые по результатам рассмотрения первых частей допущены к участию в Аукционе.

20 января 2017 года оператор ООО «РТС-тендер» разместил на электронной площадке протокол проведения Аукциона, согласно которому предложение Заявителя о цене контракта 16 378 437,30 рублей с порядковым номером 13 путём ранжирования заняло четвертое место.

При рассмотрении вторых частей заявок и подведении итогов аукционной комиссией на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, раздела 12 документации об Аукционе принято решение о признании заявки номер <...> несоответствующей в связи с непредставлением в полном объеме копий документов и информации, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно Заявитель во второй части заявки не представил копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию по муниципальному контракту по объекту: «Капитальный ремонт школы №2 г. Шебекино».

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно частям 2 и 3 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования и перечень документов, которые подтверждают соответствие участников закупок этим требованиям, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Дополнительные требования и перечень документов установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера

способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление №99).

Согласно пункту 2 приложения №1 к Постановлению №99 документами, подтверждающими соответствие участников закупки требованию о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке, являются:

– копия исполненного контракта (договора);

– копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

– копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При этом требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт, и используются следующие группы работ строительных:

– работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

– работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

В разделе 12 документации об Аукционе, пункте 13 приложения №1 к документации об Аукционе установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие вышеуказанных подтверждающих документов или их копий.

В пункте 17 приложения №1 к документации об Аукционе для оценки соответствия работ используется группа: работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

В заявке Заявителя для подтверждения своего соответствия требованию о наличии опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих строительных работ представлены:

– копия муниципального контракта (договора подряда) с ООО «Подрядчик» от 20.04.2015 №68-04/15 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту:

«Капитальный ремонт школы №2 г. Шебекино» с приложениями;

– копия справки о стоимости выполненных работ по форме №КС-3;

– копии актов о приемке выполненных работ по форме №КС-2.

Согласно письму от 28.08.2015 Минэкономразвития России №23275-ЕЕ/Д28и и ФАС России №АЦ/45739/15 «О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о применении Постановления №99» заявка на участие в закупке, в соответствии с положениями Постановления №99, может содержать копии нескольких контрактов, актов выполненных работ, разрешений на ввод объекта в эксплуатацию в отношении нескольких объектов. Однако обязательным является наличие в составе заявки участников закупки хотя бы одного контракта (договора) стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка, в отношении одного объекта. Наличие такого контракта, а также акта выполненных работ и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за исключением случаев, указанных в Постановлении №99) является условием допуска к участию в соответствующей закупке.

Согласно пункту 2 приложения №1 к Постановлению №99 исключением для предоставления копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию являются случаи, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации разрешение на ввод объекта в эксплуатацию представляет собой документ, который удостоверяет выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, а также соответствие построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленным на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенному использованию земельного участка или в случае строительства, реконструкции линейного объекта проекту планировки территории и проекту межевания территории, а также ограничениям, установленным в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации для ввода объекта в эксплуатацию застройщик обращается в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления или уполномоченную организацию, осуществляющую государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, либо Государственную корпорацию по космической деятельности "Роскосмос", выдавшие разрешение на строительство, непосредственно или через многофункциональный центр с заявлением о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно пункту 4.1 муниципального контракта (договора подряда) от 20.04.2015 №68-04/15 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Капитальный ремонт школы №2 г. Шебекино» ООО «Проектно-строительная компания «Подрядчик» взяло на себя обязанность получить разрешение на выполнение работ в соответствии со статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, на основании вышеизложенного и принимая во внимание, что Заявителем в жалобе указано на то, что разрешение на ввод в эксплуатацию получает заказчик, Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу – разрешение на ввод объекта «Капитальный ремонт школы №2 г. Шебекино» в эксплуатацию было выдано или подлежит выдаче. Следовательно, указанный документ Заявитель должен был представить во второй части заявки на участие, а аукционная комиссия приняла законное решение о несоответствии заявки Заявителя.

Относительно довода жалобы о несоответствии числа членов требованиям Закона о контрактной системе установлено, что Уполномоченным органом издан приказ от 28.12.2016 №12615 «Об осуществлении закупки и создании комиссии». Число членов комиссии составляет шесть человек, что соответствует требованиям части 3 статьи 39 Закона о контрактной системе. На заседании комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие и подведению итогов Аукциона присутствовало три человека (50 процентов общего числа членов комиссии), что также не противоречит требованиям статьи 39 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Проектно-строительная компания «Подрядчик» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.