

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-364/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.02.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТК «Меридиан» на действия заказчика ГБУ «Жилищник Нижегородского района» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки расходных материалов для нужд ГБУ "Жилищник Нижегородского района" в 2019 г. (среди СМП) (реестровый № 31907465043) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении аукциона в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и

проведения торгов.

ч. 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заявитель в жалобе указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению заявки заявителя от участия в закупке, номер заявки 32301.

Как следует из протокола рассмотрения заявок от 06.02.2019, поданных на участие в закупке, заявка заявителя отклонена по следующим основаниям.

«В документации об электронном аукционе Приложение 2 к ТЗ (требования к товарам) установлены требования к товару: -п/п № 2 «Кисть флейцевая 50мм», «Допуск соосности обоймы, допуск соосности ручки относительно общей оси симметрии кисти», «должен быть 3», «мм» . Первая часть заявки участника содержит показатели товара: -п/п № 2 «Кисть флейцевая 50мм», «Допуск соосности обоймы, допуск соосности ручки относительно общей оси симметрии кисти», «3», «мм», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как согласно инструкции по заполнению нужно было указать 2 значения.

В документации об электронном аукционе Приложение 2 к ТЗ (требования к товарам) установлены требования к товару: -п/п № 3 «Плитка керамическая», «Предельные отклонения размеров плиток от номинальных по толщине», «-+0,5», «мм» . Первая часть заявки участника содержит показатели товара: -п/п № 3 «Плитка керамическая», «Предельные отклонения размеров плиток от номинальных по толщине», «-0,5», «мм» что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как нужно было указать 2 значения: Верхнее предельное отклонение и нижнее предельное отклонение.

В документации об электронном аукционе Приложение 2 к ТЗ (требования к товарам) установлены требования к товару: -п/п № 3 «Плитка керамическая», «Предельные отклонения размеров плиток от номинальных по ширине», «-+1,5», «мм» . Первая часть заявки участника содержит показатели товара: -п/п № 3 «Плитка керамическая», «Предельные отклонения размеров плиток от номинальных по ширине», «1,5», «мм» что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как нужно было указать 2 значения: Верхнее предельное отклонение и нижнее предельное отклонение.

В документации об электронном аукционе Приложение 2 к ТЗ (требования к товарам) установлены требования к товару: -п/п № 5 «Кисть флейцевая 100мм», «Допуск соосности обоймы, допуск соосности ручки относительно общей оси симметрии кисти», «должен быть 3», «мм» . Первая часть заявки участника содержит показатели товара: -п/п № 5 «Кисть флейцевая 100мм», «Допуск соосности обоймы, допуск соосности ручки относительно общей оси симметрии кисти», «3», «мм», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как согласно инструкции по заполнению нужно было указать 2 значения.

В документации об электронном аукционе Приложение 2 к ТЗ (требования к товарам) установлены требования к товару: -п/п № 19 «Кисть круглая», «Допуск соосности обоймы, допуск соосности ручки относительно общей оси симметрии кисти», «должен быть 3», «мм» . Первая часть заявки участника содержит показатели товара: -п/п № 19 «Кисть круглая», «Допуск соосности обоймы, допуск соосности ручки относительно общей оси симметрии кисти», «3», «мм», что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, так как согласно инструкции по заполнению нужно было указать 2 значения.

Отсутствуют сведения о сертификации товаров, что не соответствует требованиям документации об электронном аукционе».

Заявитель с причинами отклонения своей заявки Заказчиком не согласился, указывая при этом на соответствие своей заявки требованиям Аукционной документации.

В свою очередь, Комиссия изучив представленные документы и сведения к материалам дела, отмечает следующее.

Форма 2, предусмотренная заказчиком в документации, обязывающая участников закупки представлять конкретные характеристики товара в совокупности с инструкцией по заполнению заявки вводит участников в заблуждение и значительным способом ограничивает конкуренцию на торгах.

Однако Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Комиссия отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения,

диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации, к рассматриваемым правоотношениям.

Комиссия отмечает, что в силу того, что заказчиком в документации предъявлено к участникам закупки требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам и иным требованиям, то заказчику нет необходимости предъявлять к участникам закупки обязанность дублировать такие положения в заявках, поскольку потребность заказчика будет удовлетворена, в том числе, и посредством выражения участникам закупки согласия на поставку товара, соответствующего требованиям, изложенным заказчиком в Форме 2, содержащей характеристики товара, необходимые заказчику.

В целях выражения готовности поставки товара в соответствии с требованиями документации, участнику закупки достаточно выразить свое согласие о поставке товара в соответствии с требованиями документации, что не лишает в последующем заказчика возможности соотнести фактически поставляемый товар с требованиями документации, поскольку положениями документации заказчиком определены соответствующие параметры товара, которым и должен соответствовать такой товар, поставляемый при исполнении обязательств по договору.

При этом положения документации, а также Технического задания позволяют прийти к выводу, что спецификация к договору формируется на основании характеристик, установленных заказчиком в документации.

Таким образом, заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении № 2 к Техническому заданию, и не предусматривать

обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

В связи с чем Комиссия отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

Вместе с тем в настоящем случае положения документации обязывают участника закупки предоставить в составе заявки конкретные характеристики товара, возможность подачи заявки без их предоставления документацией не определена. В связи с чем Комиссия Управления усматривает нарушение в действиях заказчика при формировании документации, выразившееся в ограничении количества участников закупки при формировании документации.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТК Меридиан» (ИНН: 7725401122) **на действия** ГБУ «Жилищник Нижегородского района» (ИНН: 7722315281) **при проведении Аукциона обоснованной.**

2. Признать в действиях ГБУ «Жилищник Нижегородского района» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.