

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2261/77-14 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**14.01.2015 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Волкова В.В. на действия организатора торгов - ИП Бархударян М.С. при проведении открытого аукциона в электронной форме при реализации заложенного недвижимого имущества, принадлежащего должнику Волкову В.В.: квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фомичевой, д.16, корп.2, кв.231 (извещение № 161214/4173718/10),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Волкова В.В. (далее — Заявитель) на действия организатора торгов - ИП Бархударян М.С. (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме при реализации заложенного недвижимого имущества, принадлежащего должнику Волкову В.В.: квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Фомичевой, д.16, корп.2, кв.231 (извещение № 161214/4173718/10) (далее — Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Организатора торгов выразились в следующем:

1. указании иной цены реализуемого имущества нежели в решении суда, на основании которого обращено взыскание,
2. реализации имущества по заниженной цене.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора

торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

**В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.**

Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

**В соответствии с Поручением на реализацию от 26.11.2014 №52, Постановлением судебного пристава-исполнителя Митинского отдела судебных приставов УФССП по Москве о передаче арестованного имущества на торги от 30.04.2013 в печатном издании Газета «Тверская, 13» от 18.12.2014 №152 (2504), от 23.12.2014 №153 (2505), а также на сайтах [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru) и [real-torg.rf](http://real-torg.rf), опубликовано извещение о проведении повторных торгов по реализации арестованного заложенного недвижимого имущества должника Волкова В.В., в форме аукциона открытого по составу участников и закрытого по форме подачи предложений о цене.**

**Согласно извещению о проведении Аукциона:** начало приема заявок 18.12.2014, дата и время окончания приема заявок 29.12.2014 в 10.00, дата проведения Аукциона 30.12.2014 в 09.00, место проведения торгов: электронная торговая

площадка ООО «Центр реализации».

- 1. Согласно доводу Заявителя, на Аукцион выставлена квартира за цену, указанную в рублях, что противоречит решению Пресненского районного суда от 13.04.2012 по делу № 2-376/2012 (далее — Решение суда), так как суд в указанном решении установил начальную продажную цену недвижимого имущества в долларах США.**

**Рассмотрев представленные материалы, Комиссия усматривает следующее.**

**В соответствии с частью 1 статьи 78 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по исполнительному документу — судебному акту, исполнительному листу, исполнительной надписи нотариуса.**

Согласно Решению суда было установлен размер задолженности по кредитному договору в долларах США, а именно 265 770 долларов США 39 центов, взыскание данной задолженности должно быть произведено, в том числе путем обращения взыскание на заложенное имущество, принадлежащее на праве собственности Заявителю, при этом суд установил начальную продажную цену заложенного имущества в размере 6 532 000 рублей.

В соответствии с Решением суда выдан исполнительный лист от **02.07.2012**

**ВС №02030838, на основании которого судебным приставом-исполнителем Митинского отдела судебных приставов было возбуждено исполнительное производство № 22412/12/08/77.**

**Таким образом, начальная продажная цена заложенного имущества указанная в рублях полностью соответствует Решению суда, в связи с чем данный довод жалобы является необоснованным.**

- 2. Согласно доводам Заявителя имущество реализовалось на Аукционе по заниженной цене.**

**В соответствии с частью 1 статьи 92 Закона об исполнительном производстве в случае объявления торгов несостоявшимися организатор торгов не ранее десяти дней, но не позднее одного месяца со дня объявления торгов несостоявшимися назначает вторичные торги.**

Согласно части 2 статьи **92 Закона об исполнительном производстве** начальная цена имущества на вторичных торгах постановлением судебного пристава-исполнителя снижается на пятнадцать процентов.

Таким образом, поскольку торги по продаже имущества должника назначенные на 30.08.2013 не состоялись, 02.09.2013 судебным приставом-исполнителем было вынесено постановление о снижении цены имущества, переданного на реализацию на 15%, что составило 5 552 200 рублей.

В соответствии с Постановлением судебного пристава-исполнителя и Поручением Территориального управления Федерального агентства по управлению

государственным имуществом в городе Москве от 26.11.2014 № 52 Организатору торгов поручено реализовать имущество должника, на повторных торгах с установлением начальной продажной цены в размере 5 552 200 рублей.

**Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя на действия Организатора торгов необоснованным.**

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на проведении торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.12.2014 № ИК/43938.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.