РЕШЕНИЕ

по жалобе № 3-22/10-2013

30 января 2013 года г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- – руководителя управления, председателя Комиссии Управления;

- – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, заместителя председателя Комиссии Управления;

- – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

при участии:

со стороны государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства»:

- <…> – представителя по доверенности от 23.10.2012 № 347-юр,

от подателя жалобы - ООО «Спецстроймонолит-1» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя общества,

рассмотрев жалобу ООО «Спецстроймонолит-1» на действия Заказчика, аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 10+800 – км 25+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004512000398) (далее – Открытый аукцион в электронной форме) проводимого на сайте оператора электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498

УСТАНОВИЛА:

19 декабря 2012 г. Заказчиком на Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0355100004512000398 о проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 10+800 – км 25+000 в Самарской области».

Начальная (максимальная) цена контракта 115 264 277,00 рублей.

24 января 2013 г. в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Спецстроймонолит-1» (далее – Заявитель) на действия Заказчика, аукционной комиссии Заказчика при проведении указанного Открытого аукциона в электронной форме.

Заявитель в своей жалобе указывает, что довод Заказчика относительно несоответствия сведений по материалам: «песок из отсевов дробления крупный класс II», необоснован, так как ООО «Спецстроймонолит-1» в своей заявке, в сведениях о конкретных показателях товаров указало соответствие данных материалов ГОСТу 31424-2010.

Рассмотрение доводов жалобы на положения документации об открытом аукционе в электронной форме не проводится в соответствии с частями 2, 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов и пункта 3.37 Регламента по рассмотрению жалоб.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в отзыве от 29.01.2013 № юр-14/13.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия Управления установила следующее.

Частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки должна содержать при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе

в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

В документации Открытого аукциона в электронной форме также указано, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара (сведения могут быть представлены по рекомендуемой форме, установленной Приложением № 6 к настоящей документации об открытом аукционе в электронной форме).

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 17.01.2013 № 43-ЭА/1 заявка с порядковым номером 2 (ООО «Спецстроймонолит-1») была отклонена по следующему основанию: «на основании пункта 1 и пункта 2 части 4 статьи 41.9 и раздела 1 аукционной документации заказчика конкретные показатели не соответствуют значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, а именно: песок из отсевов дробления крупный II класс: - содержание зерен крупностью свыше 5мм (15%) не соответствует ГОСТ 31424-2010».

Межгосударственным стандартом ГОСТ 31424-2010 «Материалы строительные нерудные из отсевов дробления плотных горных пород при производстве щебня. Технические условия» установлено, что допустимое содержание зерен крупностью более 5 мм в крупном песке II класса не должно превышать 12% по массе.

В заявке участника размещения заказа ООО «Спецстроймонолит-1» в Таблице № 4 содержание зерен крупностью свыше 5% в песке из отсевов дробления крупный класс II 15% по массе.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика, отклонив заявку с порядковым номером 2 (ООО «Спецстроймонолит-1»), которая не соответствовала требованиям документации Открытого аукциона в электронной форме, действовала в соответствии с Законом о размещении заказов.

По результатам исследования имеющихся материалов и сведений, выслушав объяснения сторон, а также руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецстроймонолит-1» на действия аукционной комиссии заказчика - Федерального казенного учреждения «Федеральное управление автомобильных дорог «Большая Волга» Федерального дорожного агентства» при проведении открытого аукциона в электронной форме «Выполнение подрядных работ по ремонту федеральной автомобильной дороги М-5 «Урал» Москва – Рязань – Пенза – Самара – Уфа – Челябинск (подъезд к городу Оренбург) на участке км 10+800 – км 25+000 в Самарской области» (извещение № 0355100004512000398) необоснованной.

2. Оператору электронной площадки снять ограничение по приостановлению размещения государственного заказа в части подписания контракта по Открытому аукциону в электронной форме государственным Заказчиком.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.