

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-06/33-2017

30 мая 2017 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе рассмотрев дело № 06-06/33-2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем (...) (далее - ИП (...)) рекламы, содержащей признаки нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие ИП (...) , извещенной надлежащим образом (ходатайство от 22.05.2017),

в отсутствие заявителя (...), извещенного надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России из ФАС России поступило заявление физического лица по факту направления 30.01.2017 в 12:47 часов на его абонентский номер +(...) рекламного смс-сообщения: *«АНТОН АЛЕКСАНДРОВИЧ! Магазин запчастей дарит Вам подарок*! Загляните на Болдина, 29 и совершенно бесплатно заберите масляный фильтр на свой Nissan! Подарок будет Вас ждать до 31.03! Тел 710-304»* от отправителя «Zapchasti» (смс-центр +79037011111).

По утверждению заявителя, данное смс-сообщение было направлено без его предварительного согласия на получение рекламы, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», согласно которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального

агентства связи (www.rossvyaz.ru), номер смс-центра +79037011111 принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ПАО «Вымпел-Коммуникации» (Москва и Московская обл.).

Из письма ПАО «Вымпел-Коммуникации» от 06.02.2017 б/н следует, что рассылку смс-сообщения 30.01.2017 в 12:47 часов абоненту +(...) от отправителя «Zapchasti» через смс-центр (+79037011111) осуществляла компания ООО «ДЕНИ КОЛЛ» в рамках договора об оказании услуг связи «Билайн» № 576974438 от 13.11.2015.

В ответе ООО «ДЕНИ КОЛЛ» от 06.03.2017 № 06 указано, что отправителем смс-сообщения является ООО «ДЕВИНО ТЕЛЕКОМ», направившее смс-сообщение через клиентский доступ согласно договору № 104SMS от 01.11.2016.

В письме ООО «ДЕВИНО-ТЕЛЕКОМ» от 23.03.2017 пояснило о том, что указанное смс-сообщение было направлено ООО «Новые технологии» через программу для ЭВМ «DEVINO Platform» на основании договора № ДТТ/025088 от 01.10.2015.

Согласно ответа ООО «Новые технологии» (вх. № 2680 от 06.04.2017) отправителем указанного смс-сообщения является ИП (...), действующая в рамках договора № 370 от 18.10.2016, заключенного между ИП (...) и ООО «Новые технологии».

В ходе подготовки к рассмотрению дела № 06-06/33-2017 каких-либо документов, подтверждающих предварительное согласие (...) на получение рекламы от ИП (...) либо иного лица, в адрес Омского УФАС России представлено не было.

Кроме того, в своем письме (вх. № 3135э от 20.04.2017) ИП (...) пояснила: *«... между ИП (...) и ООО «Новые технологии» заключен договор на SMS-рассылку № 370 от 18.10.2016. ИП (...) при этом является отправителем рекламы и согласно условиям договора имеет обозначение «Zapchasti»...».*

В письме от 22.05.2017 (вх. № 3135э от 20.04.2017) ИП (...) пояснила, что заявитель являлся клиентом магазина, при покупке запчастей к автомобилю заполнил анкету, где выразил свое согласие на получение рекламы посредством смс-уведомлений.

Комиссия Омского УФАС России не может принять во внимание указанный довод ИП (...), поскольку представленная анкета не содержала информации о согласии заявителя на получение смс-уведомлений.

Более того, в письме от 09.03.2017 (вх. № 1929 от 10.03.2017) (...) сообщил Омскому УФАС России, что анкета магазина «Renault запчасти» им не заполнялась; согласие на получение рекламы он не давал; марки и модели автомобиля, указанной в анкете, за ним не зарегистрировано; подпись и почерк в анкете не его.

По определению (пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ИП (...) является рекламодателем, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 Федерального закона «О рекламе».

В письме от 22.05.2017 (вх. № 3135э от 20.04.2017) ИП (...) сообщила, что *«...вся личная*

информация о заявителе была стерта из базы магазина...».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ИП (...) требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламной информации посредством смс-сообщения в адрес (...) (абонентский номер +(...)).

Учитывая добровольное устранение нарушения, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости выдачи ИП (...) предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП (...), выразившиеся в направлении в адрес гражданина (...) (абонентский номер +(...)) смс-сообщения: *«АНТОН АЛЕКСАНДРОВИЧ! Магазин запчастей дарит Вам подарок*! Загляните на Болдина, 29 и совершенно бесплатно заберите масляный фильтр на свой Nissan! Подарок будет Вас ждать до 31.03! Тел 710-304»* без его предварительного согласия, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе ИП (...) не выдавать в связи с добровольным устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 30 мая 2017 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

