

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 16 августа 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 18 августа 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

*** – вр.и.о. руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель
Комиссии:

*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 60-03-18.1/2016 по жалобе ИП Лушников Н.Н. на действия (бездействие) муниципального автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени Городская клиническая больница № 1 (далее – МАУЗ ОТКЗ ГKB №1), в присутствии представителей МАУЗ ОТКЗ ГKB №1, действующих по доверенностям, в отсутствие представителя заявителя, надлежаще извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ИП Лушников Н.Н. на действия (бездействие) муниципального автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени Городская клиническая больница № 1 (далее – МАУЗ ОТКЗ ГKB №1) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки кресла гинекологического (извещение № 31603936538).

В жалобе указано следующее.

МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 провело запрос котировок в электронной форме на право заключения договора поставки кресла гинекологического.

ИП Лушниковым Н.Н. была подана заявка на участие в запросе котировок. По результатам рассмотрения заявок ИП Лушникову Н.Н. было отказано в допуске к участию в запросе котировок.

По мнению подателя жалобы, котировочная комиссия неправомерно отказала ИП Лушникову Н.Н. в допуске к участию в запросе котировок, обосновывая свое решение несоответствием заявки участника закупки требованиям документации, а именно: подпункту 2 пункта 2 раздела 1 информационной карты: в спецификации поставляемого товара не указано наименование изготовителя товара, то есть не имеет обязательной информации согласно требованиям документации.

При этом котировочная документация не устанавливает требование об обязательном указании в заявке информации о производителе товара.

На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель заказчика пояснил следующее.

Документацией о закупке, проводимой способом запроса котировок в электронной форме, для нужд МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 на право заключения договора на поставку кресла гинекологического, предусмотрено (пп.2 п.2 Информационной карты закупки), что заявка участника закупки должна содержать, в том числе, предложение участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора, заполненное по форме, установленной документацией о закупке, и подписанное в порядке, установленном документацией о закупке.

В форме предложения участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, и иных предложениях об условиях исполнения договора, установленной документацией о закупке указано, что заполненная участником заявка на участие в запросе котировок в электронной форме должна содержать все сведения.

В соответствии с подпунктами 1.2, 1.3 пункта 1 раздела II документации о закупке в целях определения участника закупки, предложившего наиболее низкую цену договора, комиссия рассматривает и оценивает котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным котировочной документацией. На основании результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок комиссия принимает решение о допуске участника(ов) закупки к участию в запросе котировок, признании его (их) участником(ми) запроса котировок, либо отказе в допуске к участию в запросе котировок.

По результатам рассмотрения и оценки заявок комиссией было установлено, что заявка ИП Лушникову Н.Н. не соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, поскольку в нарушение требований, установленных документацией о закупке, в заявке на участие в запросе котировок в спецификации поставляемого товара не указано наименование изготовителя

товара, то есть не имеет обязательной информации.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Заказчик провел запрос котировок в электронной форме на право заключения договора поставки кресла гинекологического.

При проведении запроса котировок заказчик руководствовался Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Положением о закупке МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 (далее – Положение о закупке).

Извещение о проведении запроса котировок 28.07.2016 размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Запрос котировок проводился с участием оператора электронной площадки ООО «РТС – тендер».

На участие в запросе котировок поступило 2 заявки (ИП Лушников Н.Н. и ООО «Снайп»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 04.08.2016 заявка ИП Лушникова Н.Н. была не допущена к участию в запросе котировок, поскольку не соответствовала требованиям документации, а именно: подпункту 2 пункта 2 раздела 1 информационной карты: в спецификации поставляемого товара не указано наименование изготовителя товара, то есть не имеет обязательной информации согласно требованиям документации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно пунктам 2, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны определенные положением о закупке требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке, а также требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик.

При этом в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять

к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В подпункте 2.1 пункта 2 раздела I документации запроса котировок, а также в подпункте 2 пункта 2 информационной карты указано, что заявка участника закупки должна содержать, в том числе, предложение участника закупки о функциональных характеристиках (потребительских свойств) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора по форме, установленной настоящей документацией о закупке.

В составе документации запроса котировок заказчиком утверждена форма, в соответствии с которой должна быть заполнена заявки на участие в запросе котировок, включающая помимо прочих характеристик товара, отдельной графой характеристику – «наименование изготовителя, страна происхождения товара».

Таким образом, заявка участника запроса котировок должна быть заполнена по форме, установленной заказчиком в документации о закупке и содержать все указанные в данной форме характеристики товара, в том числе наименование изготовителя и страну происхождения товара.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка ИП Лушникова Н.Н. была заполнена по форме, установленной заказчиком в документации о закупке. Однако в графе «наименование изготовителя, страна происхождения товара» отсутствовали какие-либо сведения.

Комиссия рассматривает и оценивает котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным котировочной документацией и осуществляет проверку соответствия участников закупки и поданных ими заявок требованиям, установленным Положением о закупке и котировочной документацией. На основании результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок Комиссия принимает решение о допуске участника(ов) закупки к участию в запросе котировок, признании его (их) участником(ми) запроса котировок, либо отказе в допуске к участию в запросе котировок (пункты 1, 3 статьи 40 Положения о закупках).

В соответствии с подпунктами 1.2, 1.3 пункта 1 раздела II документации о закупке в целях определения участника закупки, предложившего наиболее низкую цену договора, комиссия рассматривает и оценивает котировочные заявки на соответствие требованиям, установленным котировочной документацией. На основании результатов рассмотрения и оценки котировочных заявок комиссия принимает решение о допуске участника(ов) закупки к участию в запросе котировок, признании его (их) участником(ми) запроса котировок, либо отказе в допуске к участию в запросе котировок.

Следовательно, заявка ИП Лушников Н.Н. обоснованно была не допущена к участию в запросе котировок, как не соответствующая требованиям документации о закупке.

2. Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При рассмотрении жалобы Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок только одна заявка на участие в запросе котировок соответствовала требованиям, установленным котировочной документацией, запрос котировок был признан несостоявшимся.

Руководствуясь пунктом 7 части 1 статьи 55 Положения о закупке котировочной комиссией было принято решение заключить договор поставки кресла гинекологического с единственным поставщиком - ООО «Снайп».

При этом заказчиком указанный договор был заключен 12.08.2016, то есть до истечения десятидневного срока с даты протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок (04.08.2016), послужившего основанием для заключения договора.

В Положении о закупке заказчиком не установлено требование о заключении договора с единственным поставщиком не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, определяющего результат закупки, в случае, если процедура закупки признана несостоявшейся.

Таким образом, отсутствие в Положении о закупке требования о порядке заключения договора с единственным поставщиком в случае, если процедура закупки признана несостоявшейся, позволило заказчику заключить договор до истечения десяти дней с даты протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного Закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, отсутствие в Положении о закупке требования о порядке заключения договора с единственным поставщиком в случае, если процедура закупки признана несостоявшейся, учитывающего закрепленную в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуру административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому препятствует участникам закупки в реализации права на обжалование действий заказчика (закупочной комиссии).

Таким образом, отсутствие в Положении о закупке требования о порядке заключения договора с единственным поставщиком не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, определяющего результат закупки в случае, если процедура закупки признана несостоявшейся, является нарушением требований статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Указанная позиция отражена в определении Верховного суда РФ от 02.02.2016 по делу № А60-28335/2014.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Лушников Н.Н. на действия (бездействие) МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки кресла гинекологического (извещение № 31603936538) необоснованной;
2. Признать действия МАУЗ ОТКЗ ГKB №1, выразившиеся в неуказании в Положении о закупке требования о заключении договора с единственным поставщиком не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, определяющего результат закупки, в случае, если процедура закупки признана несостоявшейся, нарушением требований части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции;
3. МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 обязательное для исполнения предписания о совершении

действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 18

по делу № 60-03-18.1/2016

16 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

*** – вр.и.о. руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель
Комиссии:

*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России;

Члены Комиссии:

*** – ведущий специалист - эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 16.08.2016 № 60-03-18.1/2016 по жалобе ИП Лушников Н.Н. на действия (бездействие) муниципального автономного учреждения здравоохранения Ордена Трудового Красного Знамени Городская клиническая больница № 1 (далее – МАУЗ ОТКЗ ГKB №1) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки кресла гинекологического (извещение № 31603936538)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 прекратить нарушение части 4 статьи 18.1 Закона о

защите конкуренции, выразившееся в неуказании в Положении о закупке требования о заключении договора с единственным поставщиком не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, определяющего результат закупки, в случае, если процедура закупки признана несостоявшейся;

2. МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 в срок **до 20 сентября 2016 года** внести изменения в Положение о закупке, а именно: указать в Положении о закупке порядок заключения договора с единственным поставщиком, если процедура закупки признана несостоявшейся, предусматривающий заключение договора не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, определяющего результат закупки;

3. МАУЗ ОТКЗ ГKB №1 в срок **до 23 сентября 2016 года** представить копию Положения о закупке.