

14 января 2015 г.

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия Иркутского УФАС России), в составе:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>, <...>,

в присутствии представителей ООО «Коммунальник+» <...>, действующей на основании доверенности от <...>, <...>, действующей на основании доверенности от <...>;

при участии представителей ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ» <...>, действующего на основании доверенности, <...>, действующего на основании доверенности, <...>, действующего на основании доверенности,

рассмотрев жалобу ООО «Коммунальник+» на действия ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ», связанные с проведением открытого запроса предложений о выборе подрядной организации на право заключения договора оказания услуг по содержанию контейнерных площадок (извещение № 31401803724), в части нарушения порядка определения победителя запроса предложений, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

25.12.2014г. в Иркутское УФАС России поступила жалоба ООО «Коммунальник+» (далее – Заявитель) на действия ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ» (далее – ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ», Заказчик), согласно которой Заявитель считает, что Заказчиком нарушен порядок определения победителя, а именно:

Конкурсной комиссией при рассмотрении и оценке заявок запроса предложений

по выбору подрядной организации на право заключения договора оказания услуг по содержанию контейнерных площадок нарушен порядок определения победителя запроса предложений путем не присвоения Заявителю баллов по критерию № 3 «Наличие спецтранспорта», в связи с чем, по мнению Заявителя, имеются признаки ограничения конкуренции Заказчиком.

На основании вышеизложенного, ООО «Коммунальник+» просит признать жалобу обоснованной, приостановить запрос предложений в части заключения договора до рассмотрения жалобы; признать Конкурсную комиссию ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ» нарушившей положения Закона о защите конкуренции и выдать ему предписание об устранении выявленных нарушений путем отмены протокола рассмотрения и оценки заявок запроса предложений.

В ходе рассмотрения представитель Заявителя поддержал изложенные в жалобе доводы.

Заказчиком представлены письменные возражения (исх. <...>), из которых следует, что согласно условиям запроса предложений Претендент должен иметь в наличии спецтехнику, необходимую для обслуживания объектов заказчика, наличие которой должно быть подтверждено копиями ПТС или копиями договора аренды транспортных средств.

Заявителем в составе заявки представлена копия договора аренды автотранспорта <...> (далее – договор аренды), заключенного с <...> (далее – Арендодатель). Согласно договору Арендодатель предоставляет во временное пользование за плату автомобиля марки: Мусоровоз КО-440-8 в количестве 3шт., Мультилифт на шасси КАМАЗ-65115-62 (1 шт.), МАЗ 5337 А2 КО-427 (1 шт.).

Однако, в договоре аренды отсутствуют данные (характеристики транспортных средств, индивидуализирующие признаки, такие как: государственный регистрационный знак, идентификационный номер (VIN), марка, модель, год изготовления, номер двигателя, цвет и номер кузова, тип двигателя и его экологический класс, рабочий объем двигателя, разрешенная максимальная масса, масса без нагрузки), позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче в аренду в качестве объекта, кроме того, отсутствует акт приема-передачи, подтверждающий факт приема-передачи транспортных средств во временное пользование.

Заказчик считает доводы Заявителя не состоятельными, т.к. при подаче документов не подтверждено наличие в собственности или во временном пользовании необходимой спецтехники.

**Комиссия Иркутского УФАС России, исследовав имеющиеся материалы, пояснения ООО «Коммунальник+» ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ» приходит к следующим выводам.**

Решением единственного участника ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ» <...> утверждено Положение о закупочной деятельности (далее – Положение), на основании которого разработана Документация запроса предложений по выбору подрядной организации на право заключения договора оказания услуг по содержанию контейнерных площадок на проведение закупки № 31401803724 (далее – Документация).

11.12.2014 на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) опубликовано извещение № 31401803724 о запросе предложений по выбору подрядной организации на право заключения договора оказания услуг по содержанию контейнерных площадок (далее – Извещение).

Согласно Извещению и Документации дата и время рассмотрения заявок – 19.12.2014г. в 15 час. 00 мин. по местному времени, дата и время подведения итогов – 19.12.2014г. в 16 час. 00 мин.

Согласно Протоколу <...> рассмотрения и оценки заявок запроса предложений по выбору подрядной организации на право заключения договора оказания услуг по содержанию контейнерных площадок (далее – Протокол) подано 2 заявки на участие в закупке (ООО «Зеленый Дом» и ООО «Коммунальник+»).

По результатам рассмотрения и оценки заявок запроса предложений по выбору подрядной организации на право заключения договора оказания услуг по содержанию контейнерных площадок победителем закупки признан ООО «Зеленый Дом», набрав 92,5 балла.

ООО «Зеленый Дом»	ООО «Коммунальник+»
1 критерий: 7,5	1 критерий: 155
2 критерий: 20	2 критерий: 20
3 критерий: 20	<b>3 критерий: 0</b>
4 критерий: 10	4 критерий: 10
5 критерий: 20	5 критерий: 20
6 критерий: 15	6 критерий: 15
Итого: <b>92,5 балла</b>	Итого: <b>80 баллов</b>
Победитель запроса предложений: ООО «Зеленый Дом»	
2 место: ООО «Коммунальник+»	

В Протоколе отражено, что по критерию № 3 «Наличие спецтранспорта» ООО «Коммунальник+» присвоено 0 баллов, т.к. наличие техники должно быть подтверждено копиями ПТС или копиями договора аренды на соответствующую технику. Во исполнение указанных требований ООО «Коммунальник+» представлена копия договора аренды, в котором отсутствуют данные, позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды (государственный регистрационный знак автомобиля, идентификационный номер (VIN), марка, модель, год изготовления, номер двигателя и т.п.).

В ходе рассмотрения жалобы 14.01.2015г. Заявителем даны пояснения, а также представлены, в подтверждение действительности заключения и исполнения договора аренды, платежные поручения № <...> об оплате арендной платы в адрес Арендатора.

Кроме того, представлен Акт приема-передачи автотранспорта к договору аренды № <...>, согласно которому Заявителю переданы Мусоровозы КО-440-8 в количестве 3шт. (государственный регистрационный знак <...>), Мультилифт на

шасси КАМАЗ-65115-62 в количестве 1 шт. (государственный регистрационный знак <...>), МАЗ 5337 А2 КО-427 - 1 шт. (<...>).

Заявитель пояснил, что конкретные сведения об автотранспорте в договоре аренды не указаны по причине того, что в случае поломки автомобиля Арендодатель имеет возможность, не заключая дополнительного соглашения, представить во временное пользование аналогичный автомобиль, отвечающий указанным требованиям.

Пунктом 3.1 Документации предусмотрено обязательное предоставление в составе заявки документов, в том числе копий документов, подтверждающих наличие спецтранспорта, который будет обслуживать объекты Заказчика.

Согласно п. 3.2 Документации участник закупки подает заявку на участие в письменной форме в запечатанном конверте.

Комиссия по закупкам рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в Извещении, и оценивает заявки. Победителем признается участник размещения заказа, подавший заявку, отвечающую указанным в Документации и Положении требованиям.

В соответствии с п. 4.10 Документации, п. 8.8 Положения, рассмотрение заявок на участие в запросе предложений проводится Комиссией по закупкам в рамках отборочного и оценочного этапов.

Согласно п. 4.11. Документации, п. 8.9.1 Положения отбор участников запроса предложений проводится из числа потенциальных участников запроса предложений, своевременно подавших заявки на участие. В рамках отбора профильное подразделение в сфере закупочной деятельности организует экспертизу поданных заявок на участие в запросе предложений на соответствие установленным требованиям и условиям приглашения к участию в запросе предложений и Документации о закупке, в частности: -

- наличие, **действительность и правильность** оформления требуемых документов;
- соответствие предлагаемой продукции и предлагаемых условий договора;
- соответствие потенциального участника установленным требованиям;
- соответствие обеспечения исполнения обязательств участника запроса предложений в связи с подачей заявки на участие в запросе предложений, если требовалось.

П. 4.11.3 Документации, п. 8.9.3. Положения предусмотрено, что в случае, если заявка потенциального участника запроса предложений или сам участник не отвечают какому-либо из указанных требований, его заявка может быть отклонена.

Оценочный этап рассмотрения заявок предусмотрен в п. 4.12 Документации, п. 8.10 Положения.

Так, согласно п. 4.12.1 Документации, п. 8.10.1 Положения, оценка заявок на участие в запросе предложений осуществляется Комиссией по закупкам в соответствии с процедурами и критериями, установленными в приглашении к участию в запросе

предложений и Документации.

В соответствии с п. 27 раздела 2 Документации предусмотрены критерии и оценки заявок по запросу предложений, такие как:

1. цена договора;
2. аналогичные работы;
3. наличие транспорта;
4. наличие персонала;
5. удаленность материально-технической базы (место хранения спецтранспорта, заявленного для обслуживания объектов Заказчика);
6. наличие системы спутникового мониторинга на заявленном транспорте.

Согласно Методике оценки заявок (раздел 2 Документации) итоговое значение определяется как сумма оценок в баллах (от 0 до 20), а именно:

1. цена договора, максимальное количество баллов -15;
2. аналогичные работы - 20;
3. **наличие транспорта - 20;**
4. наличие квалифицированного персонала – 10;
5. удаленность материально-технической базы – 20;
6. наличие системы спутникового мониторинга – 15.

Итого, в соответствии с Документацией, максимальное количество баллов – 100.

В соответствии с Методикой оценки заявок (раздел 2 Документации, таблица № 3) Претендент для обслуживания объектов Заказчика должен иметь в наличии спецтехнику, а именно:

- спецтехника для вывоза ТБО (не менее 2ед.);
- спецтехника для вывоза КГО: самосвал объемом не менее 20м<sup>3</sup> или аналогичный по объему транспорт, при условии ручной загрузки, или транспорт для вывоза контейнеров под КГО (самосвал с системой мультилифт, кран-борт и т.д.);

наличие спецтехники подтверждается копиями ПТС или копиями договора аренды на соответствующую технику.

В соответствии со ст. 607 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в договоре аренды должны быть указаны данные, **позволяющие определенно установить имущество, подлежащее передаче арендатору в качестве объекта аренды.** При отсутствии этих данных в договоре условие об объекте, подлежащем передаче в аренду, считается не согласованным сторонами, а соответствующий **договор не считается заключенным.** Следовательно, представленный ООО «Коммунальник+» в составе заявки договор аренды автотранспорта № <...>, не соответствует требованиям действующего законодательства.

Таким образом, не смотря на представленные ООО «Коммунальник+» на рассмотрение жалобы платежные поручения, акт приема-передачи автотранспорта, в действиях Комиссии по закупкам на оценочном этапе рассмотрения заявок, нарушений не усматривается. Комиссия по закупкам

оценивает только те документы, которые представлены участником закупки в составе заявки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия Иркутского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Коммунальник+» на действия ООО «Сетевая Компания «ИРКУТ» необоснованной.
2. Копию решения направить сторонам по жалобе.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>