

## РЕШЕНИЕ

по делу № 68/05-15

Резолютивная часть решения оглашена 09.07.2015 года

В полном объеме решение изготовлено 17.07.2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – руководителя Кировского УФАС;

Членов Комиссии:

<...> – начальника отдела КОВ Кировского УФАС;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела КОВ Кировского УФАС;

В присутствии:

(ЧЧЧ)- представителя администрации (xxx), по доверенности;

(ДДД)- представителя администрации (xxx), по доверенности;

В отсутствие представителя заинтересованного лица- МММ, надлежащим образом уведомленного о дате, месте, времени рассмотрения дела №68/05-15,

рассмотрев дело № 68/05-15, возбужденное по признакам нарушения Администрацией (xxx) п.2, п.8 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в финансировании из бюджета (xxx) МММ в связи выполнением работ для муниципальных нужд (содержание автомобильных дорог местного значения, содержание мест общего пользования, находящегося в собственности муниципального образования и закрепленного на праве оперативного управления за МММ),

## УСТАНОВИЛА:

Прокуратурой (xxx) 19.05.2015 г. (вх.№3192 от 26.05.2015) в Кировское УФАС направлено письмо (с приложением) для решения вопроса о наличии в действиях администрации (xxx) нарушений законодательства о защите конкуренции.

Из полученных Кировским УФАС России материалов следует, что в соответствии с постановлением администрации (ххх) от 09.04.2013 №344 «О создании МММ (в редакции Постановления 01.10.2013 №1079) в целях, предусмотренных законодательством РФ для реализации полномочий органов местного самоуправления (ххх) Кировской области, создано МММ).

В соответствии с уставом МММ утвержденным постановлением администрации (ххх) Кировской области определены цель, предмет и задачи учреждения.

Так целью деятельности учреждения является осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования и благоустройство территории муниципального образования (2.1).

Предметом деятельности являются автомобильные дороги местного значения в границах муниципального образования, объекты благоустройства территорий (п. 2.2).

К задачам учреждения относятся обеспечение и содержание ремонта автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования, а также осуществление работ по благоустройству территории муниципального образования (п. 2.3).

Помимо основных видов деятельности: эксплуатации автомобильных дорог общего пользования, эксплуатация дорожных сооружений, производство земляных работ, уборка территорий, восстановление после загрязнения и аналогичная деятельность, учреждение по своему усмотрению вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц за плату (п.3.4).

Постановлением администрации (ххх) от 30.12.2014 №2129 МММ утверждено муниципальное задание на выполнение муниципальных работ на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

Указанное муниципальное задание определяет содержание муниципальной работы, как работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а так же работы по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования.

Постановлением администрации муниципального образования (ххх) от 26.12.2013 №1687 (в ред.от 30.12.2014 № 2126) утвержден Порядок определения объема и условия предоставления субсидий МММ на финансовое обеспечение выполнения задания.

На основании вышеуказанного постановления администрации (ххх) об утверждении муниципального задания для МММ, 30.12.2014 между администрацией (ххх) и МММ заключен договор о предоставлении субсидий МММ на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, на выполнение муниципальных работ и иные цели в размере 61809800 рублей, в том числе:

- работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования в размере 52914600 рублей;

- работы по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования в размере 8456500;

- на нормативные затраты на содержание муниципального имущества в размере 438700 рублей.

Приказом руководителя Управления ФАС по Кировской области от 03.06.2015 года №164 «О возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 68/05-15 по признакам нарушения администрацией (xxx) п. 2, п. 8 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции). К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено МММ

Определением от 03.06.2015 года дело назначено к рассмотрению на 23.06.2015 года.

Определением от 23.06.2015 года рассмотрение дела отложено на 02.07.2015 года.

02.07.2015 г. был объявлен перерыв в рассмотрении дела до 03.07.2015 года.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 03.07.2015 г. представитель ответчика по делу- ЧЧЧ- начальник правового управления администрации (xxx) пояснила, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями **по созданию** муниципальных предприятий и **учреждений**, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и **финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными** и автономными **муниципальными учреждениями**, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Одним из вопросов местного значения является дорожная деятельность в отношении дорог местного значения, а также организация благоустройства территории городского округа (п.5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

В целях решения данных вопросов и в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 №7-ФЗ «О некоммерческих организациях», Гражданским кодексом РФ создано МММ. Целью деятельности МММ (xxx) является осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования и благоустройство территории муниципального образования (раздел 2 Устава МММ).

В соответствии со ст. 69.2. Бюджетного кодекса РФ и Законом № 131-ФЗ МММ утверждено муниципальное задание на выполнение муниципальных работ на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов, постановлением администрации (xxx) от 30.12.2014 №2129 и заключен договор о предоставлении субсидии от 30.12.2014.

В целях эффективного использования имущества, находящегося в муниципальной

собственности муниципального образования (ххх) Кировской области, руководствуясь статьями 209, 215, 299 Гражданского кодекса РФ и Уставом муниципального образования (ххх) за МММ на праве оперативного управления закреплено муниципальное имущество, в том числе автомобильные дороги муниципального образования (Постановление администрации (ххх) от 30.12.2013 №1750).

Также администрация (ххх) отмечает, что Кировское УФАС России не оспаривает создание МММ, а указывает на незаконность доведения до учреждения муниципального задания. Однако, бюджетное учреждение не может существовать без муниципального задания и субсидии на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания. В соответствии с п.3 ст. 9.2 ФЗ № 7 «О некоммерческих организациях» бюджетное учреждение осуществляет свою деятельность в соответствии с государственным (муниципальным) заданием. Муниципальное задание-это основа деятельности муниципального учреждения.

На основании вышеизложенного, администрация (ххх) считает, что в действиях администрации муниципального образования отсутствуют признаки нарушения п.2, п.8 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель заинтересованного лица- МММ на заседании комиссии не присутствовал, заявил письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие, при этом направил письменное пояснение по делу № 68\05-15, в котором сообщил, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями **по созданию** муниципальных предприятий и **учреждений**, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и **финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными** и автономными **муниципальными учреждениями**, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

В соответствии со ст. 69.2. Бюджетного кодекса РФ и Законом № 131-ФЗ МММ утверждено муниципальное задание на выполнение муниципальных работ на 2015 год и плановый период 2016-2017 годов, постановлением администрации (ххх) от 30.12.2014 №2129 и заключен договор о предоставлении субсидии от 30.12.2014.

Ст. 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» устанавливает, что муниципальным бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством РФ полномочий органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также иных сферах. Бюджетное учреждение осуществляет деятельность в соответствии с государственным (муниципальным) заданиями. Финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждениям осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ.

В соответствии со ст. 15 Закона о защите конкуренции органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) совершать действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов, в частности запрещаются: необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующим субъектам (п.2 части 1); создание дискриминационных условий (п.8 ч.1). Из содержания указанной нормы следует, что принятие органом местного самоуправления акты могут быть расценены, как ограничивающие конкуренцию только в том случае, когда принятие таких актов не предусмотрено законодательством РФ.

Согласно ст.69 Бюджетного Кодекса РФ к бюджетным ассигнованиям отнесены оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), включая ассигнования на закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

Из статьи 69.1 Бюджетного Кодекса РФ следует, что расходные обязательства бюджета возникают не только в связи с процедурой закупки товаров, работ и услуг для обеспечения муниципальных нужд, в рамках которой муниципальное образование выступает муниципальным заказчиком, но и в рамках финансового обеспечения выполнения муниципальных заданий по реализации полномочий органов местного самоуправления, а не функций муниципального заказчика.

МММ считает, что создано и функционирует в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Комиссия, заслушав объяснение представителя ответчика, ознакомившись с имеющимися документами, решила, что для объективного и всестороннего рассмотрения дела необходимо получить дополнительные сведения, в связи с чем, был объявлен перерыв в рассмотрении дела до 09.07.2015 года.

На заседании Комиссии Кировского УФАС России, состоявшемся 09.07.2015 г. представитель ответчика по делу- ЧЧЧ- начальник правового управления администрации (ххх) подтвердила ранее обозначенную позицию администрации (ххх) и считает, что в действиях администрации муниципального образования отсутствуют признаки нарушения п.2, п.8 ч.1 ст. 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель ответчика по делу- ДДД- заместитель начальника правового управления администрации (ххх) пояснила, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 17 Закона № 131-ФЗ в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления городских округов обладают полномочиями **по созданию муниципальных предприятий и учреждений**, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений и **финансового обеспечения выполнения муниципального задания бюджетными** и автономными **муниципальными учреждениями**, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд. МММ при выполнении муниципального задания, пользуясь переданным в оперативное управление имуществом, выполняет работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а также работы по озеленению

*территории и содержанию мест общего пользования. При этом, часть муниципального задания МММ передает другим хозяйствующим субъектам, на основании Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", являясь при этом организатором закупок, в том числе и у единственного поставщика. Это объясняется тем, что МБУ «ДЭС» не справляется со всеми возложенными на нее функциями, в связи с чем привлекает к выполнению муниципального задания другие хозяйствующие субъекты.*

*Также Д,Д,Д пояснила, что при выполнении основных видов деятельности, МММ не является хозяйствующим субъектом, так как выполняет муниципальное задание, финансируя работы за счет выделенных субсидий, а при выполнении иных видов деятельности является хозяйствующим субъектом, так как получает прибыль.*

Заслушав пояснения, изучив материалы дела, комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с постановлением администрации (xxx) от 09.04.2013 №344 (в редакции Постановления 01.10.2013 №1079) МММ в целях, предусмотренных законодательством РФ для реализации полномочий органов местного самоуправления (xxx), создано МММ.

В соответствии с уставом МММ утвержденным постановлением администрации (xxx) Кировской области определены цель, предмет и задачи учреждения.

Так целью деятельности учреждения является осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования и благоустройство территории муниципального образования (2.1).

Предметом деятельности являются автомобильные дороги местного значения в границах муниципального образования, объекты благоустройства территорий (п. 2.2).

К задачам учреждения относятся обеспечение и содержание ремонта автомобильных дорог местного значения в границах муниципального образования, а также осуществление работ по благоустройству территории муниципального образования (п. 2.3).

Помимо основных видов деятельности: эксплуатации автомобильных дорог общего пользования, эксплуатации дорожных сооружений, производство земляных работ, уборка территорий, восстановление после загрязнения и аналогичная деятельность, учреждение по своему усмотрению вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц за плату (п.3.4).

Постановлением администрации (xxx) от 30.12.2013 № 1750 за МММ на праве оперативного управления было закреплено муниципальное имущество, в том числе автомобильные дороги местного значения, права на которые зарегистрированы в установленном законом порядке (копии свидетельств имеются в материалах

дела).

Места общего пользования, на которых МММ проводит работы по озеленению и благоустройству (xxx), на праве оперативного управления за МММ не закреплены, право не зарегистрировано в установленном законом порядке, что представителями ответчика по делу не оспаривается.

Постановлением администрации (xxx) от 30.12.2014 № 2129 МММ утверждено муниципальное задание на выполнение муниципальных работ на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов.

Указанное муниципальное задание определяет содержание муниципальной работы, как работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а так же работы по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования.

Постановлением администрации муниципального образования (xxx) от 26.12.2013 №1687 (в ред.от 30.12.2014 № 2126) МММ на финансовое обеспечение выполнения задания.

На основании вышеуказанного постановления администрации (xxx) об утверждении муниципального задания для МММ, 30.12.2014 между администрацией (xxx) и МММ заключен договор о предоставлении субсидий МММ на финансовое обеспечение выполнения муниципального задания, на выполнение муниципальных работ и иные цели в размере 61809800 рублей, в том числе:

- работы по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования в размере 52914600 рублей;

- работы по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования в размере 8456500;

- на нормативные затраты на содержание муниципального имущества в размере 438700 рублей.

Согласно п.1 ст.9.2 Федерального закона 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно ст. 6 Бюджетного кодекса РФ (далее – БК РФ) государственные (муниципальные) услуги (работы) - услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами государственной власти (органами местного самоуправления), государственными (муниципальными) учреждениями и в случаях, установленных [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, иными юридическими лицами.

В ст. 38 БК РФ установлен принцип адресности бюджетных средств, означающий,

что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных средств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В соответствии со ст. 69 Бюджетного кодекса РФ к бюджетным ассигнованиям относятся ассигнования на: оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ), включая ассигнования на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

Согласно ч. 1 ст. 69.2 Бюджетного кодекса РФ государственное (муниципальное) задание должно содержать определение категорий физических и (или) юридических лиц, являющихся потребителями соответствующих услуг, также порядок оказания соответствующих услуг и предельные цены (тарифы) на оплату соответствующих услуг физическими или юридическими лицами в случаях, если законодательством Российской Федерации предусмотрено их оказание на платной основе, либо порядок установления указанных цен (тарифов), в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

Из части 3 статьи 69.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации следует, что государственное (муниципальное) задание на оказание государственных (муниципальных) услуг (выполнение работ) федеральными учреждениями, учреждениями субъекта Российской Федерации, муниципальными учреждениями формируется в соответствии с ведомственным перечнем государственных (муниципальных) услуг и работ, оказываемых (выполняемых) государственными (муниципальными) учреждениями в качестве основных видов деятельности, в порядке, установленном соответственно Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией муниципального образования, на срок до одного года в случае утверждения бюджета на очередной финансовый год и на срок до трех лет в случае утверждения бюджета на очередной финансовый год и плановый период (с возможным уточнением при составлении проекта бюджета).

В соответствии с [частью 3 статьи 13](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчиками осуществляются закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а именно для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Вопросы местного значения решаются органами местного самоуправления самостоятельно, в соответствии с Конституцией Российской Федерации и Федеральным законом от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса РФ закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.



Согласно п.п. 5, 25 ч.1 ст.16 Федерального закона № 131-ФЗ к вопросам местного значения городского округа относятся: дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территорий, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм).

Таким образом, бюджетное учреждение может быть создано для выполнения работ и оказания услуг населению. При этом учреждение оказывает указанные услуги и работы населению за счет средств муниципального бюджета.

Рассмотренные услуги не относятся к тем видам работ и услуг, которые указаны в ст.9.2 Федерального закона № 7-ФЗ и которые должны осуществляться в ходе исполнения муниципального задания, финансируемого путем выделения соответствующих субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ. Следовательно, названные услуги являются муниципальной нуждой и могут быть получены муниципальным образованием в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из содержания муниципального задания следует, что работы по эксплуатации автомобильных дорог общего пользования, эксплуатации дорожных сооружений, производство земляных работ, уборка территорий, восстановление после загрязнения и аналогичная деятельность, а также работы и услуги для граждан и юридических лиц за плату осуществляются непосредственно в интересах деятельности органов местного самоуправления муниципального образования (xxx).

Следовательно, указанные работы относятся к муниципальным нуждам и их финансирование должно осуществляться в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 3.4 Устава МММ, утвержденного постановлением администрации муниципального образования (xxx) от 09.04.2013 № 394 (в ред. от 07.05.2015 № 536), учреждение вправе выполнять работы, оказывать услуги, относящиеся к его основным видам деятельности, для граждан и юридических лиц за плату.

Из содержания пункта 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует, что некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, признается хозяйствующим субъектом вне зависимости от того, на какие цели направляются полученные денежные средства.

Следовательно, МММ в смысле Закона о защите конкуренции является

хозяйствующим субъектом.

Таким образом, доводы представителя ответчика по делу- ДДД- заместитель начальника правового управления администрации (xxx) о том, что МММ не является хозяйствующим субъектом, Комиссией расцениваются как необоснованные.

В [пункте 7 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции определено, что под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Как следует из [пункта 17 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции, признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в порядке, определенном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220, в данном случае не требуется, так как определение географических границ товарного рынка и определение состава его участников являются этапами проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, который используется в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

При этом в соответствии с положениями пункта 1.4 указанного Порядка не требуется проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам нарушения [пункта 2 части 1, части 4](#) (если соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) и [5](#) (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) [статьи 11, пункта 2 части 1 статьи 11.1, статей 14, 15, 16, 17, 17.1, 18](#) Закона о защите конкуренции.

Комиссия в ходе рассмотрения дела установила, что МММ осуществляет деятельность на рынке работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения, работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования. На данном рынке в разные периоды действовали и иные хозяйствующие субъекты (ООО), что подтверждается решением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 по делу № А28-13260\2014 и решением комиссии Кировского УФАС России от 09.10.2014 по делу № 108\05-14.

Анализ вышеизложенного позволяет установить продуктовые границы рынка как содержание автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования (xxx) и работы по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования, а также географические границы рынка, как территория муниципального образования (xxx).

Обстоятельства свидетельствуют о том, что вход на данный рынок ограничен в виду отсутствия конкурентных закупок и создания преимущественных условий деятельности для МММ.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам ([пункт 2](#)), а также создание дискриминационных условий ([пункт 8](#)).

По смыслу [статьи 15](#) Закона о защите конкуренции нормативно установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

При этом для квалификации действий (бездействий) по части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции не требуется доказывания наступления неблагоприятных последствий, достаточно угрозы их наступления. Кроме того, из указанной нормы не вытекает обязанность антимонопольного органа устанавливать конкретные факты ущемления прав хозяйствующих субъектов, так как действия (бездействие) властного органа могут признаваться нарушающими запрет части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции и в том случае, если они могут привести к последствиям, указанным в данной норме.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 N 14686/10 указано, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Не применение конкурсных процедур, при предоставлении МММ, на основании муниципального задания на оказание муниципальных работ на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годы (утверждено Постановлением администрации (xxx) от 30.12.2014 № 2126), права на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального

образования, а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования создает дискриминационные условия для других участников рынка, способных осуществлять данный вид работ и в то же время необоснованные преимущества для МММ.

При этом дискриминационными в силу [пункта 8 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции признаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

При решении вопроса о доказывании действительных или возможных негативных последствий для конкуренции Комиссия считает необходимым руководствоваться позицией, изложенной в постановлении Президиума Высшего арбитражного суда РФ от 29.11.2011 г. №8799/11. Согласно позиции ВАС РФ в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Отсутствие конкурентных процедур при предоставлении МММ, на основании муниципального задания на оказание муниципальных работ на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годы (утверждено Постановлением администрации (ххх) от 30.12.2014 № 2129), права на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования создает необоснованные барьеры и препятствия входа другим хозяйствующим субъектам на данный рынок, а также необоснованно препятствует осуществлению ими деятельности на этом рынке.

При этом размещение МММ, как заказчика закупки на часть работ в порядке, установленным Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не свидетельствует о правомерности действий администрации в части выделения муниципального задания Учреждению на рассматриваемые виды работ. Ввиду того, что Учреждением размещается не весь объем работ по муниципальному заданию, а лишь только его часть, которую не может выполнить само Учреждение. Данный факт подтверждается материалами дела и представителями ответчика. Кроме того, как указывалось выше, данные услуги не относятся к тем видам работ и услуг, которые указаны в ст.9.2 Федерального закона № 7-ФЗ и которые должны осуществляться в ходе исполнения муниципального задания, финансируемого путем выделения соответствующих субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы РФ. Указанный вывод подтверждается решением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 по делу № А28-13260\2014.

Администрация (ххх), утверждая муниципальное задание на оказание муниципальных работ на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годы по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного

значения в границах муниципального образования, а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования ставит МММ в неравные, более выгодные условия, обеспечивающие возможность осуществления деятельности по выполнению работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования (ххх), а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования, в отличие от других хозяйствующих субъектов, а так же необоснованно препятствует деятельности хозяйствующих субъектов на рынке выполнения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования.

Действия администрации (ххх), по утверждению муниципального задания на выполнение муниципальных работ на 2015 год и плановый период 2016 и 2017 годов МММ, путем издания постановления администрации (ххх) от 30.12.2014 № 2126 по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования, ставят МММ в неравные, более выгодные условия, обеспечивающие возможность осуществления выполнения указанных работ, в отличие от других хозяйствующих субъектов, а так же необоснованно препятствуют деятельности хозяйствующих субъектов на рынке выполнения работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования, а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования и содержат нарушение п. 2, п. 8 части 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

При решении вопроса об устранении нарушений законодательства о защите конкуренции, комиссия Кировского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания об отмене муниципального задания, утвержденного постановлением администрации муниципального образования (ххх) от 30.12.2014 № 2126, в части права на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования (ххх) и работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 частью 1 статьи 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях администрации (ххх), факт нарушения п.2, п.8 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившийся в предоставлении МММ, на основании муниципального задания на оказание муниципальных работ на 2015 и плановый период 2016 и 2017 годы (утверждено Постановлением администрации (ххх) от 30.12.2014 № 2126), права на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в

границах муниципального образования (xxx), а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования без соблюдения процедуры торгов, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения в границах муниципального образования (xxx), а также работ по озеленению территорий и содержанию мест общего пользования.

2. Выдать администрации муниципального образования (xxx) предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 АПК РФ.*