

1. Е.Е. «...»А

2. Д.Н. «...»

119634, г. Москва, а/я 14

3. ООО «ЦЕНТР РЕАЛИЗАЦИИ»

119019, Москва город, переулок Нащокинский, дом 14

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5536/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии Д.Н. «...»А (лично);

в отсутствие Е.Е. «...»ОЙ, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 03.04.2020 № ПО/17627/20;

рассмотрев жалобу Е.Е. «...»ОЙ (далее — Заявитель) на действия Д.Н. «...»А (далее — Организатор торгов) при проведении открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения по реализации имущества ООО «ТРЕЙДКОМ» (**Сообщение № 4685790**) (далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Организатора торгов при проведении торгов в форме публичного предложения, выразилось в нарушении порядка организации и проведения Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и

предложений.

Организатором торгов 10.02.2020 в ЕФРСБ опубликовано сообщения № 4685790 о проведении торгов (далее — Сообщение).

Под лотом № 1 реализуется движимое имущество, а именно товарно-материальные ценности, принадлежащие ООО «ТРЕЙДКОМ» в составе 343 наименований с начальной реализуемой ценой 1 133 491,30 руб.

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о реализации имущества должны содержаться сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия, порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Дата начала	Дата начала приема заявок	Дата окончания приема заявок	Дата окончания	Величина снижения	Цена на интервале
14.02.2020 00:00	14.02.2020 00:00	17.02.2020 23:59	17.02.2020 23:59	0,00%	1 133 491,30
17.02.2020 23:59	17.02.2020 23:59	20.02.2020 23:59	20.02.2020 23:59	15,00%	963 467,60
20.02.2020 23:59	20.02.2020 23:59	23.02.2020 23:59	23.02.2020 23:59	15,00%	793 443,90
23.02.2020 23:59	23.02.2020 23:59	26.02.2020 23:59	26.02.2020 23:59	15,00%	623 420,20
26.02.2020 23:59	26.02.2020 23:59	29.02.2020 23:59	29.02.2020 23:59	15,00%	453 396,50
29.02.2020 23:59	29.02.2020 23:59	03.03.2020 23:59	03.03.2020 23:59	15,00%	283 372,80
03.03.2020 23:59	03.03.2020 23:59	06.03.2020 23:59	06.03.2020 23:59	15,00%	113 349,10
06.03.2020 23:59	06.03.2020 23:59	08.03.2020 23:59	08.03.2020 23:59	9,00%	11 334,88

Таким образом, Организатором торгов предусмотрено 8 период проведения торгов посредством публичного предложения.

Установлено, что заявка Заявителя подана 08.03.2020 23:56:24, что подтверждается представленным в материалы дела скриншотом от 06.04.2020. Следовательно, Заявителем заявка была подана на последнем этапе проведения торгов.

Из доводов жалобы следует, что Организатором торгов недолжным образом установлен порядок проведения торгов.

Так, Заявитель указывает, что время окончания проведения одного этапа является одновременно временем начала проведения другого этапа.

Например, Организатором торгов установлено, что 7 период торгов завершается в 23:59. В свою очередь, 8 период проведения торгов также начинается 23:59.

При таких обстоятельствах, не представляется возможным достоверно определить к какому этапу проведения публичного предложения будет отнесена заявка в случае ее подачи 23:59:01.

На заседании торгов Организатор торгов пояснил, что заявка участников поступившая до 23:58:59 будет отнесена к предыдущему периоду, а заявки поступившие после 23:59:01 будут поданы уже в последующем периоде.

В силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части, поскольку Организатором торгов не должным образом установлен порядок предоставления заявок на участие в торгах, что не соответствует пункту 10 статьи 110 Закона о банкротстве.

Вместе с тем указанное обстоятельство в контексте проведения торгов посредством публичного предложения могло сыграть существенное значение, поскольку при проведении публичного предложения порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене. В свою очередь, стоимость реализуемого имущества на разных этапах значительно отличается.

Между тем, учитывая, что в спорный промежуток времени заявок на участие в процедуре не поступало. Комиссия приходит к выводу, что допущенное Организатором торгов нарушение не повлекло за собой нарушение прав и законных интересов как Заявителя так и иных участников процедуры, а также не повлияло на результаты торгов.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов.

Протокол об определении участников от 10.03.2020 Организатором торгов был сформирован круг участников, заявки которых были поданы на участие в 7 период проведения Торгов.

Из довод жалобы следует, что Организатором торгов нарушен срок, отведенный на публикацию протокола об определении участников процедуры.

Приказом Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее — Порядок).

В пункте 5.2 Порядка предусмотрено, что если имеются заявки на участие в торгах,

представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок для соответствующего периода проведения торгов, организатор торгов посредством программно-аппаратных средств сайта формирует протокол об определении участников торгов и направляет указанный протокол в форме электронного сообщения, подписанного квалифицированной электронной подписью, оператору электронной площадки **не позднее пяти календарных дней после наступления окончания периода проведения торгов.**

Установлено, что дата окончания проведения 7 периода определена Организатором торгов на 06.03.2020 23:59.

При таких обстоятельствах, Организатору торгов надлежало направить протокол не позднее 11.03.2020.

Как следует, из доводов жалобы оспариваемый протокол был размещен 10.03.2020.

Также Заявитель указывает, что в спорном протоколе отсутствовала информация о поданной Заявителем заявке на участие в процедуре.

В силу пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

Таким образом, исходя из положения протокола об определении участников торгов соответствующий победитель процедуры был определен Организатором торгов на 7 этапе проведения процедуры.

Вместе с тем, как следует из представленных в материалы дела документов заявка Заявителя была подана на 8 этапе проведения Торгов. Таким образом, заявка Заявителя была подана после определения Организатором торгов победителя на предыдущем периоде.

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

Также Заявитель в составе жалобы ссылается на неправомерность действия Организатора торгов, выразившиеся в допуске к дальнейшему участию в процедуре лиц, не обеспечивших поступление задатков.

Вместе с тем, заявленный довод опровергается представленными в материалы дела скриншотами заявок участников, а также выпиской с расчетного счета, на который обеспечивалось поступление задатков.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в

деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере банкротства помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На основании вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Е.Е. «...»ОИ на действия Д.Н. «...»А при проведении Торгов частично обоснованной.
2. Установить в действиях Д.Н. «...»А нарушение пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении допущенных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»