

РЕШЕНИЕ № 08-01-300

«22» сентября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С.- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

Букрин С.В.- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы ООО «Ремстрой» - отсутствуют (уведомлены должным образом),
заказчика – Управления Судебного департамента в Республике Хакасия <...> (по
доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Ремстрой» (далее – Заявитель) на действия аукционной
комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия (далее –
Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения
государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Ремстрой» на действия
аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия
при проведении открытого аукциона на право заключения государственного
контракта на выполнение работ по капитальному ремонту по начальной
(максимальной) цене государственного контракта – 1 750 000 (Один миллион
семьсот пятьдесят тысяч) рублей (далее – Аукцион).

ООО «Ремстрой» обжалует необоснованное решение аукционной комиссии об
отказе в допуске к участию в размещении данного заказа по причине отсутствия в
составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении крупной сделки по
обеспечению исполнения государственного контракта.

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии, так как в соответствии с
п.2 Решения общего собрания участников ООО «Ремстрой» № 156 от 01.09.2009

принято решение в случае признания его победителем, заключить государственный контракт с Управлением Судебного департамента в Республике Хакасия.

Заявитель сообщил, что в п.4.5 Информационной карты Документации об аукционе содержится недостоверная информация о сумме обеспечения исполнения контракта, а именно, в цифрах установлена сумма 310 560 рублей, тогда как прописью «Триста тысяч пятьсот шестьдесят рублей».

Заявитель просит рассмотреть жалобу и признать незаконным решение об отказе в допуске к участию в Аукционе.

На жалобу ООО «Ремстрой» поступило возражение Управления Судебного департамента в Республике Хакасия, в котором указано следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 090813/000255/35 от 09.09.2009 аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе и на соответствие участников размещения заказа требованиям законодательства о размещении заказов и приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе ООО «Ремстрой» по причине непредоставления документа, определённого ч.2 ст.35 Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 94-ФЗ), а именно, данным участником не представлено решение об одобрении крупной сделки. Имеющийся протокол общего собрания № 156 от 01.09.2009 содержит решение об одобрении внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в сумме 103520, но не содержит решения об одобрении крупной сделки в виде обеспечения исполнения государственного контракта в сумме 310 560 рублей.

Сообщение Заявителя о том, что в п.4.5 Информационной карты Документации об аукционе содержится недостоверная информация о сумме обеспечения исполнения контракта, Заказчик подтвердил, объяснив данное расхождение технической ошибкой в написании цифр прописью.

Заказчик считает решение аукционной комиссии об отклонении данного участника правомерным, просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп.д п.1 ч.2 ст.35 ФЗ №94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В пп.д п.3.3.1.1 ч.3 раздела 1 Документации об аукционе от 13.08.2009 Заказчиком

установлено требование к содержанию заявки – участники размещения заказа предоставляют решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В п.4.6 ст.4 Документации об аукционе Заказчиком установлено требование к обеспечению заявки в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта – 103 520 рублей и п.4.5 раздела II Информационной карты аукциона установлено требование обеспечения исполнения государственного контракта в размере 310 560 рублей.

Комиссия считает, что в данном случае сделкой является финансовое обеспечение участником размещения заказа заявки в сумме 103 520 рублей и обеспечение исполнения государственного контракта в сумме 310 560 рублей.

Однако, изучив заявки участников размещения заказа Комиссия установила, что в составе тома заявки на участие в открытом аукционе ООО «Ремстрой» содержится протокол общего собрания об одобрении крупной сделки в виде обеспечения заявки на участие в Аукционе в сумме 103 520 рублей, решение об одобрении или о совершении крупной сделки по обеспечению исполнения государственного контракта в сумме 310 560 рублей не представлено.

Комиссия, проверив сообщение Заявителя о наличии в Документации об Аукционе расхождений в чтении суммы обеспечения исполнения контракта, а именно, в цифрах установлена сумма 310 560 рублей, тогда как прописью «Триста тысяч пятьсот шестьдесят рублей» установила данное нарушение, при написании прописью пропущено «десять», что могло ввести в заблуждение участников размещения заказа.

Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Ремстрой» на действия аукционной комиссии Судебного департамента в Республике Хакасия при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту, частично обоснованной.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94 – ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении о проведении открытого аукциона в нарушение п.4) ч.4 ст.21, ч.2 ст.33 ФЗ № 94-ФЗ не указаны сведения об объеме выполняемых работ.

В соответствии с ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре

российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В Дефектной ведомости в нарушение ч.3 ст.34 ФЗ №94-ФЗ содержатся указания на товарные знаки «АСТРО-Ф», «Кузбасс», «Армофлекс», «Термофлекс», «Циркон-5», «Октава» без сопровождения словами «или эквивалент».

В соответствии с ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В Дефектной ведомости в нарушение ч.3.1 ст.34 ФЗ №94-ФЗ Заказчиком установлены указания на модели, безальтернативные размеры, а именно, щит распределительный ЩС № 1, заземлитель горизонтальный из стали диаметром 8 мм, светильник ЛПО 46-2*36-015, решетки стальные регулирующие номер <...> размер 100x100 и т.п.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает такие указания неправомерными, т.к. установление данных указаний запрещено ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ и влечёт за собой ограничение количества участников размещения данного заказа.

В пп.3.6.3 п.3.6 «Требования к оформлению заявок на участие в аукционе» Заказчиком в нарушение нормы ч.2.2, ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ установлены неправомерные требования к оформлению заявки на участие в аукционе, а именно, все документы, входящие в состав заявки (кроме нотариально заверенных) должны быть подписаны и заверены; неправомерная возможность наличия в представленных документах исправлений, парафированных лицом, подписавшим заявку.

В пп.5.2.7 п.5.2 «Порядок рассмотрения заявок на участие в аукционе» Заказчик неправомерно установил для аукционной комиссии право не принимать во внимание существенные отклонения и оговорки. Установление данного права не установлено требованием ст.34, ст. 35 ФЗ № 94-ФЗ и применение данного условия ведет к возможности искажения объективного и единообразного подхода к рассмотрению заявок на участие в аукционе.

В разделе 3. «Форма предложения о выполнении работ» Заказчиком в нарушение ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ установлено требование предоставления участниками размещения заказа сведений о сроках предоставления гарантии качества выполняемых работ.

В протоколе № 090813/000255/35/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.09.2009 в нарушение ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ не содержатся сведения

об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Комиссия, руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5, ч.9 ст.17 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной Антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

Выдать государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Республике Хакасия, аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Е.С. Ланцев

С.В. Букрин

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-273

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«22» сентября 2009 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела
государственного заказа, председатель Комиссии;

Ланцев Е.С.- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

Букрин С.В.- ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-300 от 22.09.2009 по жалобе ООО «Ремстрой»
на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в
Республике Хакасия при проведении открытого аукциона на право заключения
государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Республике
Хакасия, аукционной комиссии Управления Судебного департамента в
Республике Хакасия устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О
размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для
государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Государственному заказчику Управлению Судебного департамента в Республике
Хакасия:

1. Разрабатывать аукционную документацию в соответствии с требованиями ст.34,
ст.35 ФЗ № 94-ФЗ.
2. Указывать в извещении о проведении аукциона в соответствии с п.4) ч.4 ст.21, ч.2
ст.33 ФЗ № 94-ФЗ сведения об объеме выполняемых работ.
3. Прекратить устанавливать в документации об аукционе указания на товарные
знаки без сопровождения словами «или эквивалент».
4. Прекратить нарушать требование ч.3.1 ст.34 ФЗ № 94-ФЗ, а именно,
устанавливать в документации об аукционе указания на знаки обслуживания,
фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы,
наименование места происхождения товара или наименование производителя, а
также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам,
если такие требования влекут за собой ограничение количества участников
размещения заказов.
5. Прекратить устанавливать в документации об аукционе требования, не
предусмотренные ч.2.2, ч.2 ст.35 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, неправомерные требования
к оформлению заявки на участие в открытом аукционе; неправомерные
требования предоставления сведений о сроках гарантии качества выполняемых
работ.
6. Прекратить устанавливать в документации об аукционе право для членов
аукционной комиссии не принимать во внимание не существенные оговорки и
отклонения.

Аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Республике Хакасия:

Прекратить нарушать требования ч.3 ст.36 ФЗ № 94-ФЗ, а именно, указывать в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе сведения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе

Об исполнении предписания сообщить до 12.10.2009 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Е.С. Ланцев

С.В. Букрин