

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-644/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
10.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Элида-Н» (далее также — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем холодоснабжения, вентиляции и кондиционирования (реестровый № 31705985175, далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Основанием для обращения Общества с жалобой в Московское УФАС России послужило необоснованное, по мнению Заявителя, присвоение Заказчиком завышенных баллов победителю Конкурса «ООО «ПримаСервис». Также Заявитель не согласен с оценкой своей заявки по показателю «Опыт работы, связанный с предметом Конкурса».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Парк «Зарядье» (далее — Положение о закупках).

29.12.2017 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок — 21.03.2018, дата рассмотрения заявок, дата подведения итогов — 28.03.2018.

Согласно протоколу Заседания закупочной комиссии по оценке и сопоставлению заявок на участие в Конкурсе от 28.03.2018 № 31705985175-3 (далее — Протокол оценки и сопоставления Заявок) победителем был признан участник ООО «ПримаСервис» с итоговым рейтингом 83,60 балла, участнику ООО «Элида-Н» присвоен итоговый рейтинг 55,2 балла.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Аналогичные требования установлены пунктом 18.2 Положения о закупках.

Согласно пункту 24.7. Положения о закупках Закупочная комиссия ведет протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в котором должны содержаться следующие сведения:

- о месте и дате проведения оценки и сопоставления таких заявок;

- об участниках закупки, заявки на участие в конкурсе которых были рассмотрены;
- об участниках конкурса, заявки на участие в конкурсе которых были отклонены, с указанием причин их отклонения, в том числе положений Положения о закупке и положений конкурсной документации, которым не соответствуют такие заявки, положений такой заявки на участие в конкурсе, которые не соответствуют требованиям конкурсной документации;
- о порядке оценки и о сопоставлении заявок на участие в конкурсе;
- о принятом на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе решении;
- о присвоении заявкам на участие в конкурсе порядковых номеров;
- о решении Закупочной комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе;
- наименования (для юридических лиц), фамилии, имена, отчества (при наличии) (для физических лиц) и адреса (место нахождения) участников закупки, заявкам на участие в конкурсе которых присвоен первый и второй номера.

Пунктом 5.3.2 Конкурсной документации установлено, что оценка и сопоставление Заявок на участие в конкурсе осуществляется Конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены пункте 5.3.3 настоящей Конкурсной документации. Совокупная значимость таких критериев должна составлять 100 (Сто) процентов.

Согласно пункту 5.3.2 Конкурсной документации критерии оценки Заявок на участие в Конкурсе, их содержание и значимость приведены в Приложении № 1 к настоящей Конкурсной документации.

Так, согласно Приложению № 1 Конкурсной документации оценка заявок на участие в Конкурсе производится с использованием не менее 2 (Двух) критериев оценки Заявок. Сумма величин значимости критериев оценки Заявок, установленных в конкурсной документации, составляет 100 (Сто) процентов.

Максимальное количество баллов:

по стоимостным критериям – 100 (Сто);

по нестоимостным критериям – 100 (Сто).

Приложением № 1 Конкурсной документации установлен порядок оценки по нестоимостным критериям, в том числе, по следующим показателям:

- «Опыт работы, связанный с предметом Конкурса» — Оценке подлежит наличие успешного опыта выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера по ранее успешно реализованным, исполненным государственным контрактам,

договорам за период с 1 января 2013 г. по дату подачи Заявки на участие в конкурсе. Оценивается суммарный объем выполненных работ (оказанных услуг) исчисляемый в рублях.

Оценке подлежит суммарный объем исполненных контрактов, договоров, оказанных услуг (выполненных работ) сопоставимого характера по ранее успешно реализованным, исполненным контрактам, договорам, заключенным участником закупки в рамках Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельным видам юридических лиц» за период с 1 января 2013 г. по дату подачи заявки на участие в конкурсе.

Под сопоставимым характером выполненных работ (оказанных услуг), понимается контракт, договор, предметом которого является выполнение работ (оказание услуг) по одновременному техническому обслуживанию и/или ремонту следующих систем (минимальный набор систем):

- техническое обслуживание и/или ремонт Холодильных машин;
- техническое обслуживание и/или ремонт систем общеобменной вентиляции;
- техническое обслуживание и/или ремонт систем противодымной вентиляции;
- техническое обслуживание и/или ремонт систем кондиционирования (фанкойлов, сплит систем).
- техническое обслуживание и/или ремонт автоматизации системы вентиляции.

Если предоставленный контракт, договор не содержит в себе информации о предмете сопоставимого характера выполнении (об оказании) Исполнителем работ (услуг) успешно реализованном, сумме договора, то данный контракт, договор не будет засчитан членами Закупочной комиссии.

Под успешно реализованным контрактом, договором, понимается контракт, договор исполненный без нарушений сроков выполнения работ (оказания услуг), применения штрафных санкций и иных нарушений условий контракта, договора, допущенных по вине участника закупки.

Представляемые участником закупки в составе Заявки документы, подтверждающие факт наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ (оказания услуг) сопоставимого характера, должны быть представлены в виде копий контрактов, договоров, актов выполненных работ (оказанных услуг), иных документов, подтверждающих исполнение контракта, договора, содержащих данные об исполнении контракта, договора, предмете договора, контракта, сумме и объеме по выполненным работам (оказанным услугам), в полном объеме, неповторяемых, читабельных, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии).

Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчиком при оценке заявки Общества по показателю «Опыт работы, связанный с предметом Конкурса», неправомерно не учтены все договоры, представленные в составе заявки, в связи с чем итоговый

балл по данному показателю был необоснованно занижен.

Изучив представленные документы, Комиссия установила следующее.

Заявителем в приложении № 2 к заявке был продекларирован суммарный объем оказанных услуг в размере 56 771 713, 70 руб. Заказчиком в ходе анализа заявки Общества установлено, что действительный суммарный объем оказанных Заявителем услуг составляет 36 200 411, 70 руб. Указанная информация была размещена в Протоколе оценки и сопоставления заявок.

Относительно данного подсчета суммарного объема оказанных услуг Заказчик, представив Комиссии заявку Общества с приложенными договорами (контрактами), подтверждающими опыт выполнения работ, пояснил следующее.

Согласно приложению 2 к заявке ООО «Элида-Н» стоимость оказанных услуг по контракту от 06.02.2017 № 0108-17/РП составляет 13 897 361, 24 руб. При этом Обществом в составе заявки было приложено дополнительное соглашение от 18.01.2018 № 2 со сроком выполнения работ по договору № 0108-17/РП от 11.02.2017 по 31.03.2018. Однако сведения об исполнении или изменении договора в реестре контрактов, размещенные в ЕИС, отсутствуют. На момент рассмотрения заявки данный договор не был исполнен в полном объеме, в связи с чем не был засчитан Конкурсной комиссией.

Договор № P/6437604-1751045 от 26.07.2017 со стоимостью оказанных услуг 4 170 000 руб. не был оценен Конкурсной комиссией по аналогичным обстоятельствам.

Договор № 70/17/34 от 16.01.2017 со стоимостью оказанных услуг 1 766 606, 04 руб. также не был учтен Конкурсной комиссией ввиду отсутствия в составе заявки Общества документов, подтверждающих факт наличия у участника закупки опыта успешного выполнения работ по данному договору. Сведения об исполнении или изменении договора в реестре контрактов, в ЕИС также отсутствуют.

Договоры (контракты) № 532/15/34 от 25.06.2017 на сумму оказанных услуг 1 149 00, 00 руб, № 37/17/34 от 10.01.2017 на сумму 2 617 073, 29 руб и № SBR003-1512160071 от 18.12.2016 были оценены Конкурсной комиссией не в полном объеме, а лишь на сумму, подтверждаемую актами о приемке выполненных работ по данным договорам (контрактам). Информация об исполнении или изменении договоров (контрактов) в реестре контрактов, размещенных в ЕИС по данным договорам (контрактам) также отсутствовала.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что Конкурсная комиссия оценила лишь договоры (контракты) на ту сумму, информация о которой имелаась в подтверждении у Заказчика.

Таким образом, оценка заявок была проведена Заказчиком в соответствии с установленными критериями и порядком оценки. Присвоение заявке Общества по критерию «Опыт работы, связанный с предметом Конкурса» меньших баллов обусловлено отсутствием у Заказчика информации об исполнении договоров, и договоры были оценены лишь на ту сумму, которая подтверждалась документами, приложенными в составе заявки ООО «Элида-Н».

Принимая во внимание совокупность исследованных обстоятельств, Комиссия

приходит в выводу о необоснованности указанного довода жалобы.

Вместе с тем Заявитель не согласен с оценкой по критерию «Опыт работы, связанный с предметом Конкурса», присвоенной победителю Конкурса ООО «ПримаСервис» и считает присвоение максимального балла по данному критерию победителю неправомерным.

Согласно доводу жалобы Заявителя, по ООО «ПримаСервис» в ЕИС имеется информация о суммарном объеме выполнения контрактов в рамках Закона о контрактной системе, составляющем 165 578 018, 65 руб., и только 6 645 513, 56 руб. удовлетворяют условиям Конкурсной документации. Согласно реестру договоров, заключенных в рамках Закона о закупках, ООО «ПримаСервис» заключено договоров на сумму 16 889 144, 55 руб. и ни один не отвечает требованиям Конкурсной документации.

Изучив представленные Заказчиком на заседание документы, Комиссия установила.

Заявка ООО «ПримаСервис» была подана от имени коллективного участника. В соответствии с представленным соглашением в коллективную заявку входит группа юридических лиц: ООО «ПримаСервис» (лидер коллективного участника), ООО «Сигма», ООО «Радикон».

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, возможность подачи заявки от имени коллективного участника предусмотрена действующими нормами Закона о закупках.

Представитель Заказчика пояснил, что Конкурсной комиссией оценка наличия опыта связанного с предметом закупки участников применялась в равной степени ко всем участникам Конкурса в соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках и к учету не принимались договоры (контракты): не исполненные на момент рассмотрения заявок; исполненные с нарушениями; договора (контракты) не содержащие в себе информации о предмете сопоставимого характера, указанного Заказчиком в Конкурсной документации.

В связи с тем, что заявка ООО «ПримаСервис» была подана от имени коллективного участника, в составе заявки ООО «ПримаСервис» в качестве подтверждения опыта работы, связанного с предметом закупки были представлены договоры других юридических лиц, входящих в состав заявки коллективного участника. Указанные договоры (контракты) были выполнены в полном объеме и подтверждаются актами о приемке выполненных работ.

Вместе с тем, исходя из текста жалобы, заявитель строил свои доводы основываясь на информации из ЕИС только о лидере коллективного участника — ООО «ПримаСервис».

Кроме того, Заказчик пояснил, что ни один из договоров по закупкам с реестровыми №№ 31300725821 , 31300716937, на которые ссылается в своей жалобе Заявитель, в составе заявки ООО «ПримаСервис» приложен не был и для учета не применялся.

Присвоение заявке ООО «ПримаСервис» максимального балла по показателю «Опыт работы, связанный с предметом Конкурса», обусловлено предоставлением наибольшего суммарного объема исполненных договоров (контрактов) среди всех участников Конкурса.

Таким образом, Комиссия решила признать соответствующий довод жалобы Заявителя необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «Элида-Н» (ОГРН: 1115001007967, ИНН: 5001084891) на действия ГАУК г. Москвы «Парк «Зарядье» (ОГРН: 1167746646044, ИНН: 7702403412) при проведении Конкурса необоснованной.
 2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 06.04.2018 № НО/16332/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.