РЕШЕНИЕ

№135-ФАС52-КТ-47-09/02-12(36-ДР)

02 марта 2012 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А.	-	председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Кирьякова С.Е.	-	член комиссии, начальник отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В.	-	член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

при участии:

- Шимко Р.С.	-	представителя ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода (доверенность б/н от 29.02.2012), члена единой комиссии,
- Стекловой М.В.	-	представителя ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода (доверенность б/н от 28.02.2012),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Рощиной Галины Константиновны (далее также – ИП Рощина Г.К., заявитель) на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №35 Советского района города Нижнего Новгорода» (далее также – единая комиссия) при размещении заказа на поставку товаров для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Рощиной Г.К. о нарушении единой комиссией ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (растительные и животные масла) для ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода в 2012 году, №0332300328112000006 (далее также – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода неправомерно отклонила котировочную заявку ИП Рощиной Г.К., что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители заявителя – ИП Рощиной Г.К. - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ИП Рощиной Г.К. необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 08.02.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (растительные и животные масла) для ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода в 2012 году и проект государственного контракта.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской

области «Городская больница №35 Советского района города Нижнего Новгорода».

Предметом размещаемого заказа является право на заключение государственного контракта на поставку продуктов питания (растительные и животные масла) для ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода в 2012 году с максимальной ценой контракта 253560,30 рублей.

2) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьёй 43 названного Федерального закона, среди которых форма котировочной заявки.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной государственным заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен вместе с котировочной заявкой подать спецификацию (приложение №2 к проекту государственного контракта), содержащую сведения: *о единице измерения, количестве, цене за единицу товара.*

Между тем данные сведения (о единице измерения, стоимости за единицу товара, количестве) не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Кроме того, Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает некорректность требования о подаче котировочной заявки по форме, частью которой является спецификация (приложение №2 к проекту государственного контракта), заполняемая при заключении контракта с победителем запроса котировок (части 4 и 8 статьи 47 Закона о размещении заказов).

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

3) 21.02.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332300328112000006-1 от 21.02.2012). Из указанного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 3 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332300328112000006-1 от 21.02.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признано ООО БМО «Приокское», заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена контракта – 155 750,00 рублей.

Лучшее условие по цене контракта, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО МПК «Шаранга» - 156 590,00 рублей.

В соответствии с Приложением №3 к протоколу №0332300328112000006-1 единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ИП Рощиной Г.К. по причине *несоответствия заявки требованиям извещения о проведении запроса котировок. Пояснение: В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. В извещении о проведении запроса котировок в пункте «Информация о запросе котировок» форма котировочной заявки: согласно Приложению №1 к извещению.*

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов установлено, что котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

При этом котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Техническое задание о проведении запроса котировок на поставку продуктов питания (растительные и животные масла) для ГБУЗ НО «Городская больница №35» г. Н.Новгорода в 2012 году содержит качественные и количественные характеристики необходимого для поставки товара:

№ п/п	Наименование и характеристики товара	Единица измерения	Количество	Цена за единицу товара, руб.	Сумма, руб.
1	Масло крестьянское ГОСТ Р 52969-2008 фасованное	кг	1050	215,00	225750,00
2	Масло подсолнечное, фасованное по 1 литру	кг	280	56,2	15736,00
Итого:		x	x	x	241486,00
Итого с учетом доставки (5% от стоимости поставки):		x	x	x	253560,30

Анализ котировочной заявки ИП Рощиной Г.К. показал, что в ней имеются конкретные характеристики поставляемых товаров, соответствующие требованиям извещения о проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (растительные и животные масла) для ГБУЗ НО «Городская больница №35» г.Н.Новгорода в 2012 году.

Также данная заявка содержит все необходимые сведения, требование о предоставлении которых имеется в извещении о проведении запроса котировок, в том числе сведения о количестве и цене за единицу.

Цена предлагаемых товаров, указанная в самой котировочной заявке составляет 147 210,00 рублей, что не превышает максимальную цену, установленную в извещении о проведении запроса котировок.

Несоответствие котировочной заявки ИП Рощиной Г.К. по форме (не предоставление сведений по форме спецификации) в рассматриваемом случае не может являться основанием для отклонения котировочной заявки, поскольку, как установлено Комиссией Нижегородского УФАС Росси, требование о подаче котировочной заявки по подобной форме, является неправомерным.

Изложенное свидетельствует о соответствии котировочной заявки ИП Рощиной Г.К. правомерным требованиям, предусмотренным извещением о проведении запроса котировок.

Таким образом, единая комиссия государственного заказчика, отклонив котировочную заявку ИП Рощиной Г.К., нарушила положения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять

на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные государственным заказчиком – Государственным бюджетным учреждением здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №35 Советского района города Нижнего Новгорода» нарушения требований статей 43 и 44 Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения запроса котировок, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

Вместе с тем, по мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные единой комиссией нарушения части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов могут быть устранены путем отмены протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок №0332300328112000006-1 от 21.02.2012 и проведения повторной процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Рощиной Галины Константиновны на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №35 Советского района города Нижнего Новгорода» на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (растительные и животные масла) для ГБУЗ НО «Городская больница №35» г. Н.Новгорода в 2012 году, обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Городская больница №35 Советского района города Нижнего Новгорода» - нарушившим требования статей 43 и 44 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать единую комиссию государственного заказчика нарушившей требования части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Предписание государственному заказчику не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты запроса котировок.

5. Выдать единой комиссии государственного заказчика предписание об устранении допущенных нарушений.

6. Передать уполномоченному должностному лицу Нижегородского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренного частями 4 и 6 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии А.А. Шумилов

Члены комиссии С.Е. Кирьякова

Д.В. Рыжов