РЕШЕНИЕ

28 июня 2013 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены комиссии:

Иванова А.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;
Братухина В.А.	Специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика – МБОУ «Конёвская средняя общеобразовательная школа» - Сидорова В.И. (приказ от 29.08.2000 № 24 л/с),

Заявитель – ИП Прокопов Андрей Дмитриевич - надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, в заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил,

УСТАНОВИЛА:

21 июня 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Прокопова Андрея Дмитриевича (далее - Заявитель) на действия котировочной комиссии, созданной Заказчиком - муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Конёвская средняя общеобразовательная школа» (далее – котировочная комиссия), при проведении запроса котировок на поставку технологического оборудования для школьной столовой (Извещение № 0324300024813000001).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия котировочной комиссии в связи с отклонением котировочной заявки Заявителя. Кроме того, Заявитель указывает на то, что не корректно составлены технические характеристики товаров, так как не предусматривают товара эквивалента и не всегда используется диапазон «от» и «до», «не менее» и «не более».

Заказчик – МБОУ «Конёвская средняя общеобразовательная школа» (далее – Заказчик) не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в объяснении от 24.06.2013 № 211.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

07.06.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0324300024813000001 о проведении запроса котировок на поставку технологического оборудования для школьной столовой (далее – Извещение).

Начальная (максимальная) цена гражданско-правового договора – 214 833,33 рубля.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0324300024813000001-П от 17.06.2013 (далее – протокол от 17.06.2013) на участие в запросе котировок было подано 7 котировочных заявок, из них участнику размещения заказа (ИП Прокопову А.Д.) было отказано в допуске к участию в запросе котировок. Победителем в проведении запроса котировок признан ИП Дзюбань М.А. с предложением о цене гражданско-правового договора – 188 000,00 руб. Лучшее предложение о цене гражданско-правового договора после победителя сделано участником размещения заказа – ООО «29 регион» и составило 188 018,00 рублей.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать сведения о наименование, характеристики и

количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика.**

Согласно части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».

Заказчиком в таблице приложения № 2 к Извещению установлены требования к количественным, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика (далее – техническое задание), а именно:

№ п\п	Наименование	Характеристика	Кол-во, шт.
1	Мармит первых блюд ПМЭС -70 КМ -01	Из нержавеющей стали-3 конфорки, одна полка, подсветка. Мощность 4,2 кВ, 1500х705х1440	1
2	Мармит вторых блюд ЭМК-70КМ	Весь из нержавеющей стали, паровой, 6 гастроёмкостей, 2 полки, подсветка, мощность 2,4 кВ. 1120х705х1440	1
3	Прилавок для горячих напитков ПГМ-70 КМ-02 (нейтральный стол)	Весь из нержавеющей стали 1120х705х870	1
4	Прилавок для столовых приборов ПСП-70КМ	Весь из нержавеющей стали, 4 нержавеющих стакана	1

		630x705x1185	
5	Шкаф витрина, холодильный	Дверь – стекло, объем 290 литров, температура +1… +10.. С размеры высота не менее 1430 мм ширина не более 570 мм глубина не менее 620 мм	1
6	Плита электрическая 4-х конфорочная (без жарочного шкафа) ПЭ-4	Вся из нержавеющей стали, в том числе и ножки Опции- съемные боковые уши, уменьшающие длину плиты до 860 мм; съемный задний козырек, уменьшающий ширину плиты до 750 мм; общий размер плиты с установленными опциями 1060x850x860, мощность 12 кВ	1

Представитель Заказчика в заседании комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что Заказчиком произведен анализ рынка технологического оборудования для столовых. Кроме того, разработана схема, в которой определено, что мармит первых блюд, вторых блюд, прилавки будут располагаться в одну линию, на одном уровне в столовой Заказчика. Характеристики товаров (мармита первых блюд, вторых блюд, прилавков, шкафа и плиты), в том числе и размеры сформированы исходя из размера помещения столовой школы, общего дизайна столовой Заказчика и уже находящейся кухонной техники. При этом помещение для столовой в школе очень маленькое, для того чтобы все необходимое оборудование поместилось в столовой, характеристики некоторых товаров определены с точными размерами товаров. Более того, необходимость определения слова «эквивалент» при составлении технического задания отсутствовала, в связи с тем, что извещение не содержит товарный знак.

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что Заказчик устанавливает требования к товарам, требующимся к поставке, исходя из собственных потребностей. Потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом в ФЗ «О размещении заказов» отсутствуют ограничения по наличию требований к Заказчику в части обоснования своих потребностей, при установлении требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Более того, в техническом задании Заказчик установил максимальные и минимальные значения показателей, связанных с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика (пункт 5 таблицы технического задания), а также показатели, значения которых не могут изменяться (пункты 1, 2, 3, 4 таблицы технического задания).

При таких обстоятельствах нарушений пункта 4 статьи 43 ФЗ «О размещении

заказов» со стороны Заказчика, не выявлено.

Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку ИП Прокопова А.Д. (Таблица Приложения №3 к Протоколу от 17.06.2013) по причине: «несоответствия заявки требованиям документации».

Согласно части 1 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

Частью 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Приложение № 1 к Извещению содержит форму котировочной заявки, необходимую для заполнения участниками размещения заказа.

Как установлено материалами дела, котировочная заявка ИП Прокопова А.Д. содержит следующие характеристики поставляемых технологических оборудований технического задания:

№	Наименование товара торговый знак, марка (словесное обозначение) (при его наличии)	Технические характеристики товара	Кол-во
1	Мармит первых блюд ММ1-15/7	Из нержавеющей стали-3 конфорки, одна полка, подсветка. Мощность 4,2 кВ, 1500х**1030х1220**	1
2	Мармит вторых блюд ММ2-10/7-П	Весь из нержавеющей стали, паровой, 6 гастроёмкостей, 2 полки, подсветка, мощность 2,4 кВ. 1120х**1030*144**	2
3	Прилавок для горячих напитков МН-10/7 (нейтральный стол)	Весь из нержавеющей стали 1120х**1030х850**	3
4	Прилавок для столовых приборов	Весь из нержавеющей стали, **3 нержавеющих стакана**	4

	МС-7/7	630х**700х1270**	
5	Шкаф витрина, холодильный ШХ-370С	Дверь – стекло, объем 290 литров, температура +1… +10.. С размеры высота 1800 мм ширина 570 мм глубина 620 мм	5
6	Плита электрическая 4-х конфорочная (без жарочного шкафа) ЭП4ПН	Вся из нержавеющей стали, в том числе и ножки Опции- съемные боковые уши, уменьшающие длину плиты до 860 мм; съемный задний козырек, уменьшающий ширину плиты до 750 мм; общий размер плиты с установленными опциями 1060х850х860, мощность 12 кВ	6

Представитель Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России сообщил, что котировочная комиссия, отклонила котировочную заявку ИП Прокопова А.Д., по причине не соответствия размерам мармита и прилавков. В случае поставки мармита и прилавков ИП Прокоповым А.Д., возникли бы трудности в его установке и размещении, так как оборудование не находилось бы на одном уровне и существенно бы ограничило площадь столовой Заказчика.

Комиссия Архангельского УФАС России, отмечает, что котировочная комиссия при рассмотрении заявок, на основании части 1 статьи 47 «О размещении заказов», должна руководствоваться требованием извещения о проведении запроса котировок. Исходя из этой нормы, котировочная комиссия должна сравнивать котировочные заявки на строгое соответствие извещению о проведении запроса котировок, а не анализировать отдельные пункты заявки. При этом котировочная комиссия рассматривает только те сведения, которые представлены в котировочной заявке.

Из вышеизложенного следует, что в котировочной заявке ИП Прокопова А.Д. указанные размеры товара, а именно: ширина и высота мармита первых блюд (1030х1220); ширина и высота мармита вторых блюд (1030х144); ширина и высота прилавка для горячих напитков (1030х850) и ширина и высота (700х1270) прилавка для столовых приборов, в том числе 3 нержавеющих стакана, вместо 4 нержавеющих стаканов, не соответствуют размерам, установленным в позициях 1, 2, 3, 4 технического задания Извещения.

Поскольку котировочная заявка Заявителя не соответствует требованиям, указанным в Извещении, то данному участнику размещения заказа должно быть отказано в допуске к участию в запросе котировок.

Следовательно, котировочная комиссия правомерно отклонила котировочную заявку участника размещения заказа ИП Прокопова А.Д.

Согласно части 8 протокола от 17.06.2013 участник размещения заказа ООО «Сельэнерго» с порядковым номером заявки 1 допущен к участию в запросе котировок.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России указал на то, что котировочная комиссия при рассмотрении котировочных заявок, прежде всего, обращала внимание на цену товара, потом на размеры товаров, так как данная характеристика наиболее существенная.

В техническом задании Извещения к плите электрической 4-х конфорочной установлена опция: «съемные боковые уши, уменьшающие длину плиты до 860 мм; съемный задний козырек, уменьшающий ширину плиты до 750 мм». В котировочной заявке ООО «Сельэнерго» данная опция отсутствует.

Из вышеизложенного следует, что в котировочной заявке ООО «Сельэнерго» указана плита электрическая 4-х конфорочная без боковых ушей и заднего козырька, что не соответствует плите электрической 4-х конфорочной со съемными боковыми ушами и со съемным задним козырьком, установленной в техническом задании Извещения.

Следовательно, котировочная заявка ООО «Сельэнерго» не соответствует требованиям, указанным в Извещении и должна быть отклонена котировочной комиссией.

Таким образом, котировочная комиссия, не отклонив котировочную заявку ООО «Сельэнерго», нарушила часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Аналогично неправомерно допущены котировочные заявки ООО «Фрост-Сервис» и ООО «Строй-Поставка».

В соответствии с частью 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках **с обоснованием причин отклонения,** предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок составляется в двух экземплярах, один из которых остается у заказчика, уполномоченного органа. Заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о

проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

С учетом вышеуказанной нормы, Комиссия Архангельского УФАС отмечает, что обоснование причин отклонения должно содержать конкретные положения заявки на участие в запросе котировок, которые не соответствуют требованиям Извещения.

Материалами дела установлено, что Протокол от 17.06.2013 не содержит информацию о причине отклонения котировочной заявки ИП Прокопова А.Д.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России, представитель Заказчика пояснил, что при составлении протокола от 17.06.2013 на официальном сайте вводил причину отклонения, но по техническим причинам сайта данная информация не зафиксировалась.

Комиссия Архангельского УФАС России не принимает данный довод Заказчика по причине того, что на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru имеется возможность прикрепить отдельно документ (файл), в том числе содержащий причины отклонения котировочных заявок или протокол в полном объеме.

Таким образом, котировочная комиссия, не указав в протоколе от 17.06.2013 обоснование причин отказа в допуске к участию в запросе котировок, нарушила часть 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Прокопова Андрея Дмитриевича обоснованной в части оформления протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0324300024813000001-П от 17.06.2013.
2. Признать котировочную комиссию нарушившей части 3, 4 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
3. Выдать Заказчику, котировочной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О размещении заказов», а именно:

3.1. Заказчику, котировочной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0324300024813000001-П от 17.06.2013.

3.2. Заказчику, котировочной комиссии провести процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок вновь в соответствии с действующим законодательством.

3.3. Заказчику, котировочной комиссии пункты 3.1 и 3.2 настоящего решения

(предписания) исполнить в срок до 12 июля 2013 года, об исполнении сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в вышеуказанный срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45, либо по электронной почте - to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

4. Заказчику, котировочной комиссии продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

5. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены комиссии А.А. Иванова

В.А. Братухина

Предписание

о прекращении нарушений Федерального закона

от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

для государственных и муниципальных нужд»

28 июня 2013 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии:

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены Комиссии:

Иванова А.А.	Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;
Братухина В.А.	Специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 28 июня 2013 года по делу № 217мз-13 о нарушении

Котировочной комиссии, созданной Заказчиком – муниципальным бюджетным образовательным учреждением «Конёвская средняя общеобразовательная школа»,
164284, Архангельская обл., Плесецкий р-н, с. Конево, ул. Восточная, д. 1

Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов») при проведении запроса котировок на поставку технологического оборудования для школьной столовой (Извещение № 0324300024813000001),

предписывает:

Заказчику - муниципальному бюджетному образовательному учреждению

«Конёвская средняя общеобразовательная школа» (далее - Заказчик), котировочной комиссии, созданной Заказчиком (далее – котировочная комиссия) устранить выявленные нарушения ФЗ «О размещении заказов», а именно:

1. Заказчику, котировочной комиссии отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0324300024813000001-П от 17.06.2013.

2. Заказчику, котировочной комиссии вновь провести процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок в соответствии с действующим законодательством.

3. Заказчику, котировочной комиссии пункты 1 и 2 настоящего предписания исполнить в срок до 12 июля 2013 года, об исполнении сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области в вышеуказанный срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45, либо по электронной почте - to29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

4. Заказчику, котировочной комиссии продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с действующим законодательством.

Примечание. Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – в размере пятисот тысяч рублей (пункт 7 статьи 19.5 КоАП РФ).

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены комиссии А.А. Иванова

В.А. Братухина

- reshenie_no_217mz-13_ip_prokopov_a.d._i_konyovskaya_srednyaya_shkola.doc
- predpisanie_no_217mz-13.doc