

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «ТД «КлинСтар» (вх. № 015714 от 11.11.2016 г.) о нарушении законодательства о закупках

16 ноября 2016 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующий Комиссии – Субботина Е.С., начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

- **Политов К.В.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

- **Важенина В.Р.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии: представителей ГБУЗ ПК «Городская клиническая больница № 7» – Цепенниковой А.В., Жекиной К.И. (на основании доверенностей), представителей ООО «ТД «КлинСтар» - Тимшиной Е.В., Моисеевой А.Ю. (на основании доверенностей),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «КлинСтар» (далее – Заявитель) на действия Аукционной комиссии, Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (чистящие и моющие средства) (изв.№ 0356300008516000212),

УСТАНОВИЛА:

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком было размещено извещение № 0356300008516000212 о проведении аукциона в электронной форме на поставку хозяйственных товаров (чистящие и моющие средства).

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии, Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 01.11.2016 г., участнику закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе, ввиду непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона N 44-ФЗ и п. 1 раздела 8 документации об аукционе (п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона N 44-ФЗ и п/п 1 п. 3 раздела 12 документации об аукционе): в составе заявки на участие в аукционе в электронной форме отсутствуют сведения о товаре, требования к которым установлены в пп. 1.2 п. 1 Главы 5 «Техническое задание» аукционной документации, а также ввиду несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона N 44-ФЗ и п. 1 раздела 8 документации об аукционе (п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона N 44-ФЗ и п/п 3 п. 3 раздела 12 документации об аукционе): в заявке участника закупки указано качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г.) 69 г, что не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о закупках, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Изучив представленные документы, Комиссия установила, что протокол рассмотрения заявок от 01.11.2016 г. содержит положения аукционной документации, которым не соответствует заявка подателя, а также положения заявки подателя жалобы, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией, в связи с чем, Комиссия не усматривает в действиях Аукционной комиссии нарушений требований Закона о закупках.

В п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о закупках установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о закупках, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и

качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.2 ст.33 Закона о закупках, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках, документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, при заключении контракта на поставку товара, конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заказчиком в п.1 Раздела 8 информационной карты аукционной документации установлены требования, аналогичные обозначенным.

В пп. 8 п. 3 Раздела 8 Информационной карты аукционной документации установлено, что при описании поставляемого товара в заявке на участие в электронном аукционе должна быть указана информация в отношении всех установленных пунктов 1 «Требования к отдельным материалам, используемым при поставке товара» и 2 «Дополнительные требования к товару» [Главы V](#) «Техническое задание (Спецификация)» показателей товаров.

Из указанного следует, что участнику закупки в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе следовало указать помимо согласия участника

закупки на поставку товара на условиях, предусмотренных аукционной документацией, конкретные показатели товаров, указание на которые содержится в п. 1 и 2 Технического задания.

В пп. 1.2 п. 1 Технического задания Заказчиком установлено, что все применяемые материалы должны быть сертифицированы к применению в помещениях клинических инфекционных больниц.

В заявке подателя жалобы отсутствует указанная информация, требование о предоставлении которой обозначено в аукционной документации.

В пп. 13 п. 2 Технического задания Заказчиком установлено, в том числе, следующее требование к хозяйственному мылу: группа I-III по ГОСТ 30266-95, качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г.) указать г.

Комиссией установлено, что подателем жалобы в заявке по данному пункту указано, что группа I по ГОСТ 30266-95, качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г.) 69 г.

Согласно п. 4.2.3 ГОСТ 30266-95, по физико-химическим показателям хозяйственное твердое мыло должно соответствовать требованиям, указанным в таблице 2:

Наименование показателя	Норма для мыла группы		
	I	II	III
Качественное число (масса жирных кислот в пересчете на номинальную массу куска 100 г), г, не менее	70,5	69,0	64,0
...

Из указанного следует, что подателем жалобы в заявке указано значение требуемого показателя в отношении мыла II группы, в то время как, участником закупки в заявке указана I группа, что свидетельствует о предоставлении в заявке сведений о товаре, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч. 1 ст. 67 Закона о закупках, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о закупках, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, исходя из того, каким образом Заказчиком установлены требования к характеристикам товара, и, исходя из того, что указано участником закупки в заявке, с учетом положений Инструкции по заполнению заявок на участие в электронном аукционе Комиссия пришла к выводу, что в действиях Аукционной комиссии, рассматривающей заявки на соответствие требованиям аукционной документации, отсутствуют нарушения требований Закона о закупках. Иное не доказано.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ООО «ТД «КлинСтар» запросы о разъяснении положений документации о закупке в адрес Заказчика не направляло, положения аукционной документации в установленном законом порядке не обжаловало, что в совокупности свидетельствует о том, что подателю жалобы были понятны требования аукционной документации в части указанных выше показателей товаров.

Относительно довода Заявителя в части нарушений Закона о закупках при формировании обоснования начальной (максимальной) цены контракта, Комиссия отмечает, что в соответствии с ч.3 ст.99 Закона о закупках, антимонопольный орган осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) настоящей статьи, с учетом [части 4](#) настоящей статьи.

Согласно п.3 ч.8 ст.99 Закона о закупках, контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график осуществляется органами внутреннего государственного финансового контроля.

Таким образом, у Комиссии Пермского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению доводов жалобы относительно нарушений при формировании начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заказчиком соблюдены требования п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, согласно которым аукционная документация должна содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Данное обоснование приведено в главе III аукционной документации, где указано, что начальная (максимальная) цена контракта была определена Заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен, в результате чего начальная (максимальная) цена контракта составила 499 811,59 руб.

Кроме того, Комиссия отмечает, что согласно ч. 4 ст. 105 Закона о закупках, обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки в случае, если

данные действия (бездействие) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Согласно документации о закупке, срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 29.10.2016г. 08:00ч.

Поскольку жалоба поступила в Пермское УФАС 11.11.2016 г., т.е. по истечении срока, установленного ч. 4 ст. 105 Закона о закупках, жалоба на положения документации о закупке (в части доводов, касающихся нарушений, допущенных Заказчиком при формировании документации о закупке), не подлежит рассмотрению.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «КлинСтар» на действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (чистящие и моющие средства) (изв.№ 0356300008516000212) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ТД «КлинСтар» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку хозяйственных товаров (чистящие и моющие средства) (изв.№ 0356300008516000212) в части формирования начальной (максимальной) цены контракта не подлежащей рассмотрению.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председательствующий Комиссии

Е.С. Субботина

Члены Комиссии:

К.В. Политов

В.Р. Важенина

Важенина В.Р., 2351482