

GRAPHIC1

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания по делу

№ 07-05-32-16 об административном правонарушении

05 апреля 2016 года

г.Курск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник РФ 2 класса Комов Юрий Алексеевич, рассмотрев протокол №07-05-32-16 об административном правонарушении, составленный 21 марта 2016 года в отношении заместителя председателя единой комиссии при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области..., приложенные к нему материалы дела №07-05-32-16, в присутствии ..., в присутствии главного специалиста-эксперта Курского УФАС России Королёва М.Н.,

У С Т А Н О В И Л:

сто, время совершения и существо административного правонарушения:)

24 апреля 2015 года на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт РФ) и на сайте электронной площадки ОАО «ЕЭТП» www.roseltorg.ru размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0144300040615000030, документация об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания основной школы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 им. Героя Советского Союза Ачкасова С.В.» Курского района Курской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 5 881 225 рублей 00 копеек.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300040615000030-1 от 15.05.2015 г. (место проведение процедуры рассмотрения первых частей заявок: г. Курск, ул. Белинского), по окончании срока подачи заявок, на участие в электронном аукционе было подано шестнадцать заявок, четырнадцати участникам закупки с порядковыми номерами заявок – 3, 5,

6, 7, 8, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18 было отказано в допуске к участию в аукционе «на основании п.1 ч.4 ст.67 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Закона, пункта 2 Технического задания Раздела №3 документации об электронном аукционе».

Участнику с порядковый номер заявки - 7 отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «отказать в допуске на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -Закон) в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона, пункта 2 Технического задания Раздела № 3 документации об электронном аукционе, а именно:

П.4. Краска водоэмульсионная.

Не указана конкретная марка краски.

П.8. Клей плиточный водостойкий (сухая смесь).

Не указана конкретная марка краски.

П.10. Двери деревянные.

Так как двери деревянные расположены внутри здания, то согласно ГОСТ 475-78 влажность древесины деталей не должна превышать 12%.

П.19. Фанера общего назначения.

Согласно ГОСТу 3916.1-96, для предложенного II сорта фанеры максимальное количество видов допускаемых пороков древесины и дефектов обработки на поверхности фанеры с наружными слоями - 6 шт.

П.28. Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер, С8-1150-0,5. Согласно ГОСТу 24045-94, при выбранной максимальной длине листа 4,2 м, серповидный узор профлиста не должен превышать 1 мм на 1м длины. Общая серповидность составит — макс. 4,2 мм».

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие электронном аукционе установлен ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Так, ч.3 ст.67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013г. №44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...») определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с п.1, 2 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», или предоставления недостоверной информации, либо несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требованиям документации о таком аукционе.

В силу ч.5 т.67 ФЗ «О контрактной системе...» Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ФЗ «О контрактной системе...».

В соответствии с пп.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» при заключении контракта на выполнение работ для выполнения которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование предусмотрено пунктом 1.4.2.3 Раздела 1 и пунктом 2 Раздела 2 аукционной документации.

В пункте 2 «Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе» Раздела 2 аукционной документации установлено, что в Приложении № 2 «Технические требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товаров, используемых при выполнении работ по капитальному ремонту здания основной школы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 23 им. Героя Советского Союза Ачкасова С.В.» Курского района Курской области» перечислены товары (материалы), подлежащие использованию при выполнении работ, и установлены требования к ним.

Как следует из материалов дела, в первой части заявки с порядковым номером - 7 (ОГУП «УКС Курской области») имеется согласие на выполнение работ и указаны наименования товаров, предлагаемые к использованию при выполнении работ, с указанием их конкретных показателей. Сведения о «конкретных марках» товара по позициям № 4 «Краска вододисперсионная» и № 8 «Клей плиточный водостойкий (сухая смесь)» в первой части заявки отсутствуют.

Требования к содержанию первой части заявки установлены ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», требование о предоставлении участником закупки в составе первой части заявки информации о «конкретной марке товара» не входит в перечень требований, предъявляемых к содержанию первой части заявки, установленный ч.3 ст.66 «О контрактной системе...».

Таким образом, указание в Протоколе на необходимость предоставления участником закупки в составе первой заявки информации о «конкретной марке товара», используемого при выполнении работ, нарушает положения ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...».

Аналогичные нарушения допущены единой комиссией уполномоченного органа при принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе участникам закупки с порядковыми номерами - 3, 6, 8, 10, 13, 14, 15, 16, 17. Данное решение Единой комиссии повлияло на результат торгов.

Кроме того, ссылка единой комиссии уполномоченного органа на требования ГОСТ безосновательна в связи с тем, что указания на соответствие товара (материала) требованиям ГОСТ отсутствуют как в документации об аукционе, так и в заявке участника.

Учитывая, что в первой части заявки с порядковым номером - 7, участником аукциона даны конкретные характеристики предлагаемого к использованию при выполнении работ товаров (материалов), соответствующие требованиям, установленным в Приложении № 2 аукционной документации, отказ в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия представленных показателей, требованиям ГОСТ, указанной в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 15.05.2015 г., исходя из фактических обстоятельств дела, является неправомерным.

По аналогичной причине отклонены заявки участников аукциона с порядковыми номерами - 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 18. Данное решение Единой комиссии повлияло на результат торгов.

При таких обстоятельствах, Единая комиссия при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области в составе председатель – ..., заместитель председателя – ..., секретарь – ..., члены комиссии – ..., приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок – 3, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, нарушила требования ч.ч.3-5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Особое мнение никем из членов единой комиссии, в том числе..., не излагалось.

В силу ст.107 ФЗ «О контрактной системе...» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками

на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией.

В соответствии со ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *под должностным лицом в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.*

Постановлением Администрации Курского района Курской области от 04.02.2015 года № 615 создана Единая комиссия при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области (далее – Единая комиссия).

Согласно указанному постановлению ... (начальник отдела экономики управления по бюджету и налогам Администрации Курского района Курской области) включена в состав Единой комиссии и осуществляла функции заместителя председателя Единой комиссии, то есть является должностным лицом заказчика в силу ст.2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, приняв решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок – 3, 6, 8, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18 должностное лицо заказчика – заместитель председателя Единой комиссии при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области ..., нарушила требования ч.ч.3-5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Место и время совершения административного правонарушения - г. Курск, ул. Белинского 15 мая 2015 года.

Доказательствами административного правонарушения являются:

- копия документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания основной школы МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №23 им. Героя Советского Союза Ачкасова С.В.» Курского района Курской области;
- копии первых частей заявок с порядковыми номерами 3,6,8,10,11,13,14,15,16,17,18;
- копия протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0144300040615000030-1 от 15.05.2015 г.

Вину в совершении вменяемого административного правонарушения ... признала.

До рассмотрения дела по существу ... в материалы дела представлено письменное ходатайство об освобождении её как должностного лица, совершившего административное правонарушение, от административной ответственности, ограничившись устным замечанием, в связи с малозначительностью совершенного ... административного правонарушения.

Ходатайство ... не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно правовой позиции высшей судебной инстанции, изложенной в п.18 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Пленум ВАС РФ от 02.06.2004г. №10) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указал, что малозначительным административным правонарушением следует считать действие или бездействие, «хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений».

Согласно п.18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004г. №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Опираясь на сформулированный высшими судебными инстанциями подход, можно сделать вывод о том, что признание правонарушения малозначительным должно представлять собой редчайшее исключение и может применяться в единичных случаях, по результатам глубокой всесторонней оценки обстоятельств совершения правонарушения и при бесспорном установлении отсутствия существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Как подтверждается материалами дела, нарушив требования ч.ч.3-5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...» заместитель председателя Единой комиссии при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области, ... совершила административное правонарушение, направленное против установленного законодательством порядка управления, выраженного в обязательности исполнения норм законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

... как должностное лицо заказчика имела возможность для соблюдения норм законодательства о контрактной системе, за нарушение которых частью ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, подтверждается наличие вины в действиях, совершенных должностным лицом.

Состав совершенного административного правонарушения является формальным и не требует для квалификации деяния в качестве противоправного, наступления каких-либо негативных последствий для охраняемых общественных интересов. Законченный состав административного правонарушения образует само деяние или бездействие виновного лица.

При таких обстоятельствах, административная ответственность наступает независимо от наличия или отсутствия последствий совершенного противоправного деяния.

Более того, указанное административное правонарушение характеризуется высокой степенью общественной опасности, о чем свидетельствует годичный срок давности привлечения к административной ответственности, а также отсутствие возможности применения такого вида наказания, как предупреждение.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ч.1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Ч. 2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере одного процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В этой связи, руководствуясь ст.1.5, ст.2.1, ст.2.4, ст.3.5, ст.4.1, ч.1 ст.4.5, ч.2 ст.7.30, ст.23.66, ч.1 ст.29.9, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо заказчика – заместителя председателя Единой комиссии при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области ..., виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. За совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, привлечь должностное лицо уполномоченного органа – заместителя председателя Единой комиссии при Администрации Курского района Курской области по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для муниципальных заказчиков Курского района Курской области ..., к административной ответственности в виде штрафа в пределах санкции, установленной ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере **5 000 (пять тысяч) рублей.**

В соответствии с ч.1 ст.32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанный административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления данного постановления в законную силу либо со дня исчисления срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумму административного штрафа надлежит уплатить в доход муниципального бюджета по КБК 161 1 16 33050 05 6000 140 (ИНН 4629015760, КПП 463201001, УФК по Курской области (Курское УФАС России) р/с 40101810600000010001 в ГРКЦ ГУ Банка России по Курской области г. Курск, БИК 043807001, ОКТМО 38620000).

Документы, подтверждающие уплату штрафа можно направить одним из удобных способов (по почте, по электронной почте to46@fas.gov.ru или по факсу (4712) 70-87-02). В назначении платежа необходимо указать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 30 дней со срока, указанного в ч.1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной

ответственности в виде административного штрафа **в двукратном размере суммы** неуплаченного административного штрафа в соответствии с ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст.31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.