

## Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 05-02/178-15

30.09.2015 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 30.09.2015 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05.10.2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии — Гагарина И.В. – руководитель Управления;

члены комиссии:

Башегурова Ю.А. – ведущий специалист – эксперт,

Кулиш Е.А. – начальник отдела,

в отсутствие представителя ООО «ИнвестСтройПроект» (ходатайство от 29.09.2015 года вх. № 5277);

в присутствии представителей Государственного Казенного Учреждения «Управление капитального строительства Курганской области» Москалева И.А. (доверенность от 30.09.2015 года № 15), Батиковой Н.Ю. (доверенность от 30.09.2015 года № 14),

рассмотрев жалобу ООО «ИнвестСтройПроект» (далее – заявитель) на действия комиссии заказчика – Государственное Казенное Учреждение «Управление капитального строительства Курганской области» (далее - заказчик) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь) (извещение № 0343200012215000022) и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

### УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ИнвестСтройПроект» (вх. №

5147 от 24.09.2015 г.) на действия комиссии заказчика Государственное Казенное Учреждение «Управление капитального строительства Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь) (извещение № 0343200012215000022).

**В жалобе заявитель** указал, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.09.2015 года, единой комиссией заказчика принято решение о признании заявки ООО «ИнвестСтройПроект» (№ 1) несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, так как ООО «ИнвестСтройПроект» не соответствует требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Указывает, что в составе второй части заявки ООО «ИнвестСтройПроект» (№ 1) представлен акт выполненных работ, подтверждающий наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе строительных работ, на выполнение которых заключается контракт, являющийся предметом данной закупки.

Считает, что при наличии данного обстоятельства у единой комиссии заказчика отсутствовали правовые основания для признания заявки ООО «ИнвестСтройПроект» (№ 1) несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

**Представители заказчика** пояснили, что в п. 8 раздела 1.5 «Требования к участникам закупки» аукционной документации заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки, предусмотренное Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99 о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих [<\\*>](#) работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Документами, подтверждающими соответствие участника закупки данному требованию являются копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ.

Отмечает, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99 дана расшифровка понятия наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих [<\\*>](#) работ строительных, согласно которой требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Работы, выполнение которых является объектом данной закупки, относятся к группе 45.21 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД).

Решение о признании заявки ООО «ИнвестСтройПроект» (№ 1) несоответствующей

требования, установленным аукционной документацией принято на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В составе второй части заявки № 1 (ООО «ИнвестСтройПроект») в качестве документов, подтверждающих наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных, предоставлены договор подряда № 11-Т от 09.06.2014 года, предметом которого явилось строительство объекта капитального строительства – сооружения, имеющего проектное наименование «Трактодром (открытая площадка для упражнений по управлению самоходными машинами (тракторами)», акт о приемке выполненных работ, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № RU 725 16 305-08-14, справка о стоимости выполненных работ и затрат.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99 требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Таким образом, участником закупки в составе второй части заявки № 1 представлены документы, подтверждающие наличие опыта по строительству сооружений, которые не подтверждают наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ по реконструкции зданий.

Полагают, что в рассматриваемом случае у единой комиссии заказчика имелись основания, предусмотренные п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для принятия решения о признании заявки ООО «ИнвестСтройПроект» (№ 1) несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Считают доводы заявителя, изложенные в жалобе, необоснованными.

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 N 727/14](#), ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка**, в результате которой установлено, что 26.08.2015 г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([zakupki.gov.ru](#)) было опубликовано извещение № 0343200012215000022 о проведении электронного аукциона на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 12 063 055 рублей 72 копейки.

Заказчиком является Государственное Казенное Учреждение «Управление капитального строительства Курганской области».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.09.2015 года по окончании срока приема заявок оператором электронной площадки заказчику направлены заявки следующих участников электронного аукциона ООО «ИнвестСтройПроект» (заявка № 1), ООО «Тандем» (заявка № 2).

Решением аукционной комиссии заказчика все участники закупки, подавшие заявки допущены до участия в электронном аукционе на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь) (извещение № 0343200012215000022).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.09.2015 года заявка № 2 (ООО «Тандем») решением единой комиссии заказчика признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Заявка № 1 (ООО «ИнвестСтройПроект») признана несоответствующей требованиям аукционной документации на основании п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, так как вышеуказанный участник электронного аукциона не соответствует требованиям ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

На основании ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок электронный аукцион на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь) (извещение № 0343200012215000022) признан несостоявшимся.

Статьей 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок определен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

В силу п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе в сфере закупок, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

В соответствии с ч. 3 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, [перечень](#) документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в [части 2](#) ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99 к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению № 1](#).

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложением № 1](#) к вышеуказанному постановлению.

Согласно п. 2 приложения № 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99, при выполнении работ строительных, включенных в [код 45](#) (кроме [кода 45.12](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей к участникам закупки предъявляются дополнительные требования о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих [<\\*>](#) работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Документами, подтверждающими соответствие участника закупки данному требованию являются копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ.

Следует отметить, что согласно п. 2 приложения № 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99, при выполнении работ строительных, включенных в [код 45](#) (кроме [кода 45.12](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД) ОК 034-2007 требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Работы, на выполнение которых в рассматриваемом случае заключается контракт, относятся к группе 45.21 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД).

В силу ч. 4 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с [частью 2](#) ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

При рассмотрении аукционной документации Комиссия Курганского УФАС России установила, что в п. 8 раздела 1.5 «Требования к участникам закупки» аукционной документации заказчиком установлено дополнительное требование к участникам закупки, предусмотренное п. 2 приложения № 1, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99.

Кроме того, в п. 5 раздела 2.10 аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию, которыми являются копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ (соответствующих предмету настоящего аукциона).

При рассмотрении второй части заявки ООО «ИнвестСтройПроект» (заявка № 1), Комиссия Курганского УФАС России установила, что в ее составе в качестве документов, подтверждающих наличие опыта исполнения контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных, относящихся к группе 45.21 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД), на выполнение которых заключается контракт, предоставлены договор подряда № 11-Т от 09.06.2014 года, предметом которого явилось строительство объекта капитального строительства – сооружения, имеющего проектное наименование «Трактодром (открытая площадка для упражнений по управлению самоходными машинами (тракторами)», акт о приемке выполненных работ, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № RU 725 16 305-08-14, справка о стоимости выполненных работ и затрат.

Работы общестроительные по возведению зданий и сооружений относятся к группе 45.21 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД).

Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что участником закупки в составе второй части заявки № 1 (ООО «ИнвестСтройПроект») представлены документы, подтверждающие наличие опыта по выполнению работ общестроительных по строительству сооружений, на выполнение которых в данном случае не заключается контракт.

Договор подряда № 11-Т от 09.06.2014 года, предметом которого явилось строительство объекта капитального строительства – сооружения, имеющего проектное наименование «Трактодром (открытая площадка для упражнений по управлению самоходными машинами (тракторами)», акт о приемке выполненных работ, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № RU 725 16 305-08-14, справка о стоимости выполненных работ и затрат, представленные в составе второй части заявки № 4 (ООО «ИнвестСтройПроект») не подтверждают наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ по реконструкции здания.

Таким образом, участником закупки подтвержден опыт выполнения работ строительных по одному объекту строительства (сооружения, имеющего проектное наименование «Трактодром (открытая площадка для упражнений по управлению самоходными машинами (тракторами)»), не аналогичному объекту, выполнение работ строительных по которому, является объектом данной закупки.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок (ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Комиссия Курганского УФАС России пришла к выводу, что у единой комиссии заказчика имелись основания, предусмотренные ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок для принятия решения о несоответствии заявки № 1 (ООО «ИнвестСтройПроект») требованиям аукционной документации, так как вышеуказанный участник закупки не подтвердил свое соответствие дополнительным требованиям, установленным Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99.

На основании вышеизложенного, Комиссия Курганского УФАС России признала доводы заявителя, изложенные в жалобе, необоснованными.

В процессе проведения внеплановой проверки, Комиссией Курганского УФАС России установлено следующее.

При рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 1 (ООО «ИнвестСтройПроект»), № 2 (ООО «Тандем»), допущенных аукционной комиссией заказчика до участия в электронном аукционе, Комиссией Курганского УФАС России установлено, что в составе заявки № 2 (ООО «Тандем») отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара, используемого при выполнении работ, являющихся объектом данной закупки, предусмотренная п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Отсутствие указанной информации в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе в силу требований п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок является основанием для отказа участнику закупки в допуске к участию в электронном аукционе.

В нарушение вышеуказанной нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок, аукционная комиссия заказчика по результату рассмотрения первой части заявки на участие в электронном аукционе № 2 (ООО «Тандем») приняла решение о допуске вышеуказанного участника закупки к участию в электронном аукционе.

При рассмотрении второй части заявки № 2 (ООО «Тандем»), признанной единой комиссией заказчика соответствующей требованиям аукционной документации, Комиссия Курганского УФАС России установила, что в составе заявки представлены документы, не подтверждающие соответствие данного участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99.

В составе второй части заявки № 2 (ООО «Тандем») в качестве документов, подтверждающих соответствие участника закупки дополнительным требованиям представлены: разрешение на ввод объекта капитального строительства (многоквартирного дома) в эксплуатацию RU 45511101-17, муниципальный контракт № 03/13 от 18.11.2013 года на приобретение квартир, разрешение на ввод объекта капитального строительства (12-и квартирного жилого дома) в эксплуатацию RU 45513307-19, договор купли – продажи жилых помещений от 11.12.2013 года.

Муниципальный контракт № 03/13 от 18.11.2013 года на приобретение квартир, договор купли – продажи жилых помещений от 11.12.2013 года подтверждают наличие опыта по продаже квартир, и не подтверждают наличие опыта на выполнение работ общестроительных по реконструкции здания, на выполнение которых в данном случае заключается контракт.

Разрешение на ввод объекта капитального строительства (многоквартирного дома) в эксплуатацию RU 45511101-17, разрешение на ввод объекта капитального строительства (12-и квартирного жилого дома) в эксплуатацию RU 45513307-19 без представленных в составе второй части заявки копии акта приемки объекта капитального строительства или копии акта о приемке выполненных работ не могут быть расценены комиссией заказчика в качестве документов, подтверждающих наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых в данном случае заключается контракт в силу п. 2 Приложения № 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 года № 99.

ООО «Тандем» не подтвердило свое соответствие дополнительным требованиям, установленным в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, что в силу п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок является основанием для признания заявки № 2 несоответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Таким образом, единая комиссия заказчика при принятии решения о признании заявки на участие в электронном аукционе № 2 (ООО «Тандем») соответствующей требованиям допустила нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При рассмотрении проекта контракта на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь) Комиссия Курганского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 12.1 проекта контракта, в течение 5 дней с даты подписания контракта подрядчик, не ограничивая своих обязательств и ответственности, должен застраховать за свой счет в пользу заказчика:

- результат работ на условиях «все риски подрядчика» на весь период выполнения работ;
- гражданскую ответственность перед третьими лицами на весь период выполнения работ.

В соответствии с ч. 2 ст. 709 ГК РФ, цена в договоре подряда включает компенсацию



издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение.

Цена выполняемых по данному контракту подрядных работ включает в себя стоимость всех расходов и обязательств подрядчика, необходимых для выполнения работ, предусмотренных в Техническом задании (Приложение № 1) (п. 2.3 проекта контракта).

Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована заказчиком посредством применения проектно – сметного метода.

Частью 1 статьи 34 Закона о **контрактной системе** в сфере закупок установлено, что **контракт** заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается **контракт**, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о **контрактной системе** в сфере закупок извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

**Цена контракта** является твердой и определяется на весь срок его исполнения (ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Издержки подрядчика, связанные со страхованием результата работ и гражданской ответственности не включены в цену настоящего контракта, что приводит к не получению прибыли подрядчиком в том размере, на который он имел право рассчитывать в момент заключения контракта.

Статьей 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлены требования к содержанию документации об электронном аукционе.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Учитывая изложенное выше, Комиссия Курганского УФАС России, пришла к выводу, что включение в проект контракта требований к страхованию результата работ и гражданской ответственности влечет за собой ограничение количества участников закупки, способных исполнить обязательства по контракту в полном объеме, и является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Курганского УФАС России,

## РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "ИнвестСтройПроект" необоснованной.
2. Признать в действиях комиссии заказчика -Государственного Казенного Учреждения «Управление капитального строительства Курганской области» нарушение п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в принятии решения о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, первая часть заявки которого, не соответствует требованиям п.п. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
3. Признать в действиях комиссии заказчика - Государственного Казенного Учреждения «Управление капитального строительства Курганской области» нарушение п. 2 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в признании заявки соответствующей требованиям аукционной документации, поданной участником закупки, несоответствующим требованиям ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок.
4. Признать в действиях заказчика -Государственного Казенного Учреждения «Управление капитального строительства Курганской области» нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, выразившееся в установлении требований, влекущих за собой ограничение количества участников электронного аукциона.
5. Выдать заказчику – Государственному Казенному Учреждению «Управление капитального строительства Курганской области» предписание об устранении нарушений п. 1 ч. 4 ст. 67, п. 2 ч. 6 ст. 69, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, путем аннулирования электронного аукциона на реконструкцию здания в г. Макушино Курганской области под многофункциональный центр (1-я очередь) (извещение № 0343200012215000022).
6. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.*

Председатель Комиссии:  
Гагарина

И.В.

Члены Комиссии:  
Башегурова

Ю.А.

Кулиш

Е.А.