

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Сервис Реабилитация» на действия заказчика ГУ – Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации  
(дело № 036/06/105-67/2020)

г. Воронеж

27.01.2020 г.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 27.01.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 29.01.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Колмаков Р.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела;

Артемьева Т.В. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

в присутствии представителей ГУ – Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации <...>, <...>, и в отсутствие представителей ООО «Сервис Реабилитация», о месте и времени рассмотрения жалобы, уведомленного надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Сервис Реабилитация» на действия заказчика ГУ – Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2020 году инвалидам технических средств реабилитации – слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей (№ извещения 023110000022000004),

### **у с т а н о в и л а:**

22.01.2020г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Сервис Реабилитация» на действия заказчика ГУ – Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2020 году инвалидам технических средств реабилитации – слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей (№ извещения 023110000022000004).

По мнению заявителя закупочная документация разработана с нарушением законодательства о контрактной системе, а именно:

1) незаконно сокращен срок для подачи заявок на участие в закупке;

2) техническим заданием на поставку слуховых аппаратов установлены характеристики с сопровождением формулировки «не уже», правила использования которой инструкция по заполнению заявки не содержит, что вводит участников закупки в заблуждение относительно характеристик слуховых аппаратов;

3) техническим заданием предусмотрены характеристики слуховых аппаратов не в соответствии с действующим ГОСТом;

Представители заказчика считают доводы жалобы необоснованными, представил устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также результаты внеплановой проверки Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

1) 15.01.2020г. в единой информационной системе по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 023110000022000004 о проведении электронного аукциона на поставку в 2020 году инвалидам технических средств реабилитации – слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей с начальной

(максимальной) ценой контракта равной 6 494 048,60 руб. (шесть миллионов четыреста девяносто четыре тысячи сорок восемь) рублей 60 копеек.

Согласно извещению датой и временем окончания подачи заявок на участие в аукционе является - 23.01.2020 10:00.

В силу ч.2 ст. 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На основании вышеизложенного довод заявителя не может быть признан комиссией обоснованным, т. к. заявитель в жалобе ссылается на недействующую норму Закона о контрактной системе, регулиующую сроки размещения извещения в единой информационной системе.

Таким образом, учитывая дату размещения извещения в единой информационной системе и предусмотренную извещением дату окончания срока подачи заявок на участие в закупке, нарушений ч.2 ст. 63 Закона о контрактной системе Комиссия не усматривает.

2) В соответствии с п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего закона и инструкцию по ее заполнению.

Комиссией при изучении информации, размещенной в единой информационной системе установлено, что документация об аукционе содержит Раздел IV «Инструкция по заполнению заявки участником аукциона».

Довод заявителя о том, что использование в техническом задании формулировки «не уже» вводит участников закупки в заблуждение относительно характеристик слуховых аппаратов, по причине лишь того, что не предусмотрена инструкцией по заполнению заявки, Комиссия оценивает критически. По мнению Комиссии, инструкция содержит достаточную информацию для составления заявки на участие в аукционе. Кроме того, со стороны заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих, что указанная формулировка приводит участников в заблуждение и(или) ограничивает их количество.

Более того, комиссия учитывает, что законодательством о контрактной системе предусмотрено право участника закупки на обращение с запросом на получение разъяснений положений документации, в случае, если какие-либо из положений документации сложные к восприятию.

На основании вышеизложенного, довод заявителя в данной части не нашел своего подтверждения.

3) Согласно аукционной документации к поставке требуются:

- слуховой аппарат цифровой заушный средней мощности с техническими характеристиками: диапазон частот не уже 0,1 – 6,5 кГц., максимальный ВУЗД90 не менее 117 дБ., максимальное усиление не более 60 дБ;

- слуховой аппарат цифровой заушный мощный с техническими характеристиками: диапазон частот не уже 0,1 – 6,12 кГц., максимальный ВУЗД90 не менее 136 дБ., максимальное усиление не более 73 дБ.;

- слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный с техническими характеристиками: диапазон частот не уже 0,1 – 4,8 кГц., максимальный ВУЗД90 не более 139 дБ., максимальное усиление не менее 75 дБ;

- слуховой аппарат цифровой заушный сверхмощный с техническими характеристиками: диапазон частот не уже 0,1 – 4,9 кГц., максимальный ВУЗД90 не

менее 142 дБ., максимальное усиление не менее 82 дБ;

Кроме того, техническим заданием к слуховым аппаратам предъявляются требования к функциональным характеристикам, такие как: к количеству каналов цифровой обработки звука, к количеству программ прослушивания, наличие системы подавления обратной связи, наличие системы шумоподавления и т.д.

Общие требования к слуховым аппаратам предусмотрены ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний».

Комиссией Воронежского УФАС России установлено и сторонами не оспаривается, что указанные выше цифровые показатели перечисленных характеристик слуховых аппаратов данным ГОСТом не предусмотрены, как и требуемые функциональные характеристики.

Как пояснили представители заказчика, данные характеристики были установлены исходя из потребностей заказчика.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании объекта закупки должен использовать требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В связи с тем, что перечисленные показатели ГОСТом не установлены, обязанность обосновывать указанные, исходя из потребностей заказчика, в документации характеристики у заказчика отсутствует.

Более того, необходимо учитывать, что положения Закона о контрактной системе оставляют заказчику право предъявлять особые требования к товару, определяющие объективные потребности последнего. Таким образом, описание объекта закупки обусловлено потребностями заказчика в перечисленных товарах с указанными в техническом задании характеристиками, а также объемами и видами оказываемых услуг, и организационной структурой учреждения.

Необходимо отметить, что согласно пункту 4.6. ГОСТ Р 51024-2012 «Аппараты слуховые электронные реабилитационные. Технические требования и методы испытаний» в технических условиях на слуховые аппараты конкретных типов дополнительно к перечисленным должны быть приведены другие параметры в соответствии с функциональными особенностями и назначением слуховых аппаратов.

Таким образом, производители обязаны внедрять иные функции в свою продукцию, помимо ГОСТовских. Именно эти «иные» функции и создают отличия устаревших медицинских изделий от современных.

В данном случае в рамках формирования закупки заказчик руководствовался

существующей потребностью, возникшей в связи с осуществлением им основной деятельности; заказчиком учитывалась необходимость конечного результата – обеспечение необходимым товаром, который необходим для осуществления профессиональной деятельности заказчика.

Как пояснил представитель заказчика, дополнительно к ГОСТовским, заказчик указал при описании объекта закупки иные требования к поставляемому товару, которые, по его мнению, обеспечат максимально эффективное достижение конечной задачи - компенсацию потерь слуха пострадавших. При этом, заявителем не представлено доказательств того, что установленные заказчиком требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Из представленных заказчиком пояснений следует, что Техническое задание сформировано на основании представленных инвалидами заключений врача-сурдолога, что подтверждается представленными в материалы дела документами.

Принимая доводы заказчика, Комиссия учитывает, что требования, установленные в аукционной документации к техническим характеристикам слуховых аппаратов, обусловлены необходимостью приобретения для лиц с ограниченными возможностями современных слуховых аппаратов, которые будут обеспечивать максимальный реабилитационный эффект.

Конкретные технические, функциональные и качественные характеристики слуховых аппаратов устанавливаются заказчиком исходя из индивидуальных особенностей получателей, с учетом наиболее востребованных у инвалидов моделей и модификаций слуховых аппаратов, усовершенствованных с учетом постоянно развивающегося рынка технических средств реабилитации, а также с учетом предпочтений данных лиц, сложившихся в процессе длительного использования определенных средств реабилитации.

Учитывая вышеизложенное, комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства со стороны заказчика, в связи с чем, данный довод Заявителя признается необоснованным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе Комиссия Воронежского УФАС России

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ООО «Сервис Реабилитация» на действия заказчика ГУ – Воронежское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации при проведении электронного аукциона на поставку в 2020 году инвалидам технических средств реабилитации – слуховых аппаратов и индивидуальных ушных вкладышей (№ извещения 023110000022000004) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Член Комиссии

Член Комиссии

С.В. Михин

Р. В. Колмаков

Т.В. Артемьева