

Дело № 14603-16

Заказчик :

Управление имуществом-
хозяйственного комплекса
администрации муниципального
образования "Котласский
муниципальный район"

165300, Архангельская область, г.
Котлас, пл. Советов, 9

E-mail: kumikotreg@yandex.ru

Уполномоченный орган :

Контрактное агентство
Архангельской области

163000, г. Архангельск, ул.
Выучейского, д. 18, оф. 904

E-mail: dkr@dvinaland.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "Стройинвест"

450010, Башкортостан, г.Уфа,
ул.Летчиков, д.6, оф.14,15

E-mail: ufa-stroyinvest@mail.ru

РЕШЕНИЕ

11 мая 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Ю.Г. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Панова О.И. (доверенность от 01.04.2016 № 02-Д).

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

04 мая 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия заказчика – Управления имуществом-хозяйственного комплекса администрации муниципального образования «Котласский муниципальный район» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – контрактного агентства Архангельской области (далее – Уполномоченный орган), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству газораспределительной сети в деревне Куимиха, муниципального образования Приводинское», Котласского района, Архангельской области (извещение № 0124200000616001905).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе 10.05.2016 № 314-05-448.

Заказчик в адрес Архангельского УФАС России представил письменный отзыв на жалобу от 10.05.2016 № 01-19/1328.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением Правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области; организацию и проведение аукционов по продаже права на заключение договоров аренды отдельных лесных участков.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

13.04.2016 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000616001905 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по строительству газораспределительной сети в деревне Куимиха, муниципального образования Приводинское», Котласского

района, Архангельской области (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 615 996,34 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

В жалобе Заявитель указывает на то, что в нарушение пункта 8 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» извещение не содержит информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

Представитель Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России не согласился с данным утверждением Заявителя, указав на следующие обстоятельства.

При формировании извещения в единой информационной системе и заполнении поля «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракту» вкладки «Обеспечение исполнения контракта» максимальная допустимая длина текста не позволяет полностью перенести содержание пункта 23 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к такому обеспечению» раздела I «Общие положения» документации об аукционе, ввиду большого объема информации.

В связи с вышеизложенным, в целях недопущения предоставления неполной информации участникам закупки раздел «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения содержит ссылку на наличие данной информации в документации об аукционе.

Комиссия Архангельского УФАС России, ознакомившись с доводами жалобы и пояснениями сторон, отмечает следующее.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 ФЗ «О контрактной системе» в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено указанным Федеральным законом, в том числе информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 указанного Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 указанного Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом, а также в проекте контракта, а значит и в самом контракте, должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, которое включает в себя размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения,

требования к такому обеспечению.

Материалами дела установлено, что раздел «Порядок предоставления обеспечения исполнения контракта, требования к обеспечению, информация о банковском сопровождении контракта» извещения содержит следующую информацию: «в соответствии с документацией об аукционе».

Пункт 23 «Размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к такому обеспечению» раздела I «Общие положения» документации об аукционе содержит подробную информацию о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России соглашается с позицией Заказчика и Уполномоченного органа, поскольку уместить в извещении большой объем информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта из документации об аукционе не представляется возможным, а поскольку в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе» Заказчик не имеет права сокращать и изменять данную информацию, присутствие ссылки на наличие информации о порядке предоставления обеспечения исполнения контракта в документации об аукционе является достаточным для исполнения требований ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

Заявитель считает, что под отлагательным условием в проекте контракта целесообразно устанавливать все возможные значения размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Из пояснений представителя Уполномоченного органа в заседании Комиссии Архангельского УФАС России следует то, что поскольку на момент размещения документации об аукционе цена контракта еще неизвестна, то проект контракта не может содержать фиксированную сумму штрафов. В связи с вышеизложенным проект контракта содержит условие о том, что размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы, а также место для указания размера фиксированной суммы штрафа, которая будет рассчитана при заключении контракта.

Комиссия Архангельского УФАС России соглашается с позицией Уполномоченного органа и Заказчика на основании следующего.

Пунктами 8.5 и 8.8 проекта контракта, являющегося приложением № 2 к документации об аукционе, определено следующее: «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства,

предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 года № 1063 (далее – Правила), в виде фиксированной суммы в размере _____.

Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в соответствии с Правилами в виде фиксированной суммы в размере _____».

Частью 4 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» закреплено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 6 указанной статьи ФЗ «О контрактной системе» определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная [законом](#) или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Исходя из толкования вышеуказанных норм, видами неустоек являются штрафы и пени.

В соответствии со статьей 34 ФЗ «О контрактной системе» и постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 года № 1063 утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Частями 5 и 8 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Пунктами 2 и 3 Правил установлено, что размер штрафа, определенный с учетом положений законодательства Российской Федерации, устанавливается в контракте в фиксированном виде в соответствии с указанными Правилами.

Размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной

суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ «О контрактной системе».

Порядок расчета фиксированной суммы штрафа в зависимости от цены контракта содержится в пунктах 4 и 5 Правил.

Требований об указании в контракте всех возможных значений размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта, то есть порядка расчета штрафа в зависимости от возможной цены контракта, положения ФЗ «О контрактной системе» и Правил не содержат.

Таким образом, нарушений требований ФЗ «О контрактной системе» со стороны Заказчика, Уполномоченного органа не выявлено.

Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик не установил условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней). Зая

В соответствии с частью 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» В 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Указанный порядок был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 г. N 190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" (далее – постановление № 190).

Так, пунктом 1 постановления № 190 установлено, что заказчики предоставляют отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляют списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Из текста пункта 1 постановления № 190 следует, что применение положений постановления № 190 является обязанностью для заказчиков. При этом указанной нормой не установлена обязанность заказчика устанавливать в контракте положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Кроме того, согласно пункту 12.3 проекта контракта взаимоотношения Сторон, не урегулированные проектом контракта, регламентируются действующим законодательством Российской Федерации.

Таким образом, нарушение со стороны Заказчика, Уполномоченного органа требований части 6.1 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» не выявлено.

Заявитель в жалобе считает недопустимым возлагать на участника

дополнительную нецелесообразную обязанность и ответственность по предоставлению нового обеспечения исполнения Контракта в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств Контракта перестало быть действительным.

Согласно [части 3 статьи 96](#) ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 45](#) ФЗ «О контрактной системе» банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Заказчиком, Уполномоченным органом в пункте 9.3. проекта контракта установлено следующее: «в случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств Контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязан в течение 2 (двух) рабочих дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения Контракта в соответствии с требованиями настоящего Контракта».

Вместе с тем, в ФЗ «О контрактной системе» не определены последствия возникновения обстоятельств, которые ведут или могут привести к невозможности исполнения банком обязательств по выданной им гарантии (в том числе при отзыве лицензии на осуществление банковских операций).

ФЗ «О контрактной системе» не запрещает установление заказчиком, уполномоченным органом в проекте государственного контракта требования о замене банковской гарантии в случае прекращения ее действия.

Следовательно, данное требование не противоречит ФЗ «О контрактной системе» и направлено на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина