

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-738/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 24.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ЦОС», ОАО «РЖД», в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2790/22, рассмотрев жалобу ООО «ЦОС» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 1379/ОКЭ-ЦКПИ/21 на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом (реестровый №32111014756, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2022-4510 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Из смысла указанных положений Закона о защите конкуренции следует, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора. Заявитель в своей жалобе оспаривает проведение закупки с реестровым номером 32111014756 как аналогичного другой закупке. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях сторон дела, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. 30.12.2021 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «ЕИС Закупки» была размещена информация о проведении открытого конкурса в электронной форме № 1379/ОКЭ-ЦКПИ/21 на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом (реестровый №

32111014756). Комиссия установила, что в 2019 году ОАО «РЖД» был проведен аналогичный конкурс (реестровый номер извещения 31908331971 от 24.09.2019) на право заключения договора оказания услуг по определению рыночной стоимости права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом, где победителем является ООО «ЦОС». По итогам конкурса между Заявителем и Заказчиком был заключен договор № 3712944 от 04.12.2019 на сумму 20 263 068,00 рублей. Договор действует до 28.03.2023. 2022-4510 3 Заявитель в своей жалобе ссылается на факт того, что результат оказанных ООО «ЦОС» в течение двух лет услуг по оценке в рамках указанного договора является убыточным, при этом, по мнению Заявителя факт проведения ОАО «РЖД» закупки на оказание аналогичных услуг свидетельствует о нецелесообразном использовании бюджетных средств, и вводит Исполнителя по заключенному договору (Заявителя) в убытки. В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений. Таким образом, торги объявляются заказчиками исходя из имеющихся потребностей. Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1. информационная открытость закупки; 2. равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3. целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. При этом Комиссия отмечает, что ни Закон о закупках, ни Положение о закупках ОАО «РЖД» не содержат запрета на закупку одноименных товаров, работ, услуг и на проведение закупок, являющихся аналогичными или идентичными другим проведенным закупкам. При этом Заявитель в своей жалобе просит обязать Заказчика объем услуг, который планируется оказать по вновь заключаемому договору, передать на исполнение в ООО «ЦОС» в рамках уже действующего договора оказания услуг по определению рыночной стоимости права собственности и/или права временного владения (пользования) подвижным составом и иным движимым имуществом. Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что договор, заключенный в рамках проведения закупки № 663/ОКЭ-ЦРИ/19 и Закон о закупках не предусматривает 2022-4510 4 пролонгацию договора, в связи с чем Заказчиком в целях соблюдения требований Закона о закупках, а также в целях реализации своих потребностей проводится закупка № 1379/ОКЭ-

ЦКПИ/21 в соответствии с требованиями Закона о закупках и Положения о закупках ОАО «РЖД». На вопрос Комиссии Стороны подтвердили, что договор, заключенный между ними по итогам Закупки 2019 года № 3712944 от 04.12.2019 находится в стадии исполнения, исполняется без замечаний и претензий со стороны Заказчика, при этом Заказчик не имеет намерений расторгнуть договор в одностороннем порядке. В настоящем случае Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках, поскольку объявление и проведение Закупки аналогичной Закупке обусловлено потребностью Заказчика и не противоречит нормам действующего законодательства. Комиссия также считает необходимым отметить, что заключение договора по итогам оспариваемой Закупки с реестровым номером 32111014756 никоим образом не препятствует исполнению договора № 3712944 от 04.12.2019, заключенному между Заявителем и Заказчиком по итогам Закупки с реестровым номером 31908331971 от 24.09.2019 и не нарушает права и законные интересы Заявителя. Более того, Комиссия отмечает, что Заявителем также подана заявка на участие в оспариваемой закупке с реестровым номером 32111014756. В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

2022-4510 5 На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «ЦОС» (ИНН 7704205198, ОГРН 1027700560656) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.01.2022 № НП/2790/22.