

РЕШЕНИЕ

по делам № 077/07/00-12049/2020 и № 077/07/00-12111/2020 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев совместно жалобы ООО «Самур» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку GPS-навигаторов и раций для нужд Южного филиала ФГБУ «Рослесинфорг» (реестровый № 32009255791, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалобы рассмотрены по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобах Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по признанию ООО «Самур» уклонившимся от заключения договора по результатам проведенной Закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобы Заявителя, приняла решение о признании их необоснованными, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

При этом отдельно Комиссия отмечает, что вопросы о добросовестности участников, связанных с вопросом включения Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не являются предметом рассмотрения указанных жалоб, а факты, отраженные в указанном решении, не преюдициальны по вопросу о включении ООО «Самур» в реестр недобросовестных поставщиков.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и собственное положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Протоколом подведения итогов запроса котировок от 30.06.2020 победителем закупки было признано ООО «Самур».

Договор по результатам закупки заключается на условиях, которые размещены в п. 5 раздела 7 Извещения:

1) в течение двух рабочих дней, исчисляемых со дня, следующего за днем размещения в ЕИС протокола, на основании которого возникает обязанность по заключению договора, Заказчик направляет победителю торгов копию такого протокола, а также проект договора (в двух экземплярах) с учетом предложений об условиях исполнения договора, в том числе предложения о цене договора или цене за единицу товара, услуги, содержащихся в заявке победителя торгов;

2) победитель торгов обязан подписать проект договора (в двух экземплярах) и обеспечить получение проекта договора (в двух экземплярах) Заказчиком в срок не позднее трех календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за днем получения проекта договора победителем торгов;

3) Заказчик, получивший от победителя торгов подписанный проект договора (в двух экземплярах), обязан подписать такой проект договора и обеспечить получение победителем торгов одного подписанного экземпляра договора не позднее пяти календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за днем его получения Заказчиком.

Итоговый протокол размещен в ЕИС 30.06.2020.

Согласно представленным материалам, Заказчик 03.07.2020 направил в адрес Заявителя проект договора (далее – Договор).

Согласно подп. 2 п. 5 раздела 7 Извещения участник закупки, которому Заказчик направит проект договора, обязан подписать проект договора (в двух экземплярах) и обеспечить получение проекта договора (в двух экземплярах) Заказчиком в срок не позднее трех календарных дней, исчисляемых со дня, следующего за днем получения проекта договора победителем торгов.

Указанный срок истекал 06.07.2020. Таким образом, Заявитель должен был подписать Договор до 06 июля 2020 года включительно.

В своих жалобах Заявитель ссылается на то обстоятельство, что возможность подписания договора на площадке у Общества отсутствовала с 06.07.2020 до 13.07.2020.

Комиссия приняла решение направить запрос в адрес электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» для подтверждения указанного факта.

В ответ ООО «РТС-тендер» представила сведения о действиях сторон при заключении договора, согласно которым Заявитель в течение 06.07.2020 неоднократно просматривал договор, однако в техническую службу для разрешения вопроса о недоступности подписания договора в адрес ООО «РТС-тендер» не обращался.

Кроме того, согласно представленным сведениям, Заявитель не заходил на площадку по данной закупке в период с 07.07.2020 по 12.07.2020, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности от Заявителя по заключении договора.

Кроме того, Комиссия в данном конкретном случае учитывает, что Заявителем не представлены доказательства своих доводов о невозможности подписания договора, кроме устных заявлений о таком обстоятельстве.

Принимая во внимание действия Заявителя по заключению договора в совокупности, а именно: отсутствие подтверждения со стороны Заявителя о невозможности подписать договор; пропуск срока, установленного для подписания договора; отсутствие зарегистрированных обращений в техническую службу площадки для разрешения вопроса о недоступности подписания договора в адрес ООО «РТС-тендер», а также в принципе отсутствие входов на площадку в период с 07.07.2020 по 12.07.2020, Комиссия соглашается с тем, что Заявитель нарушил сроки, предусмотренные на заключение им договора по результатам проведенной Закупки.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем в ходе заседания не представлено доказательств нарушения Заказчиком сроков на заключение договора, установленных в Извещении и положении о закупках Заказчика, а также невозможности подписать договор, на факт чего Заявитель ссылается в доводах своих жалоб.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о признании Заявителя уклонившимся от заключения договора.

В настоящем случае Заказчик признал Заявителя уклонившимся из-за неподписания договора в сроки, предусмотренные подп. 2 п. 5 раздела 7 Извещения.

Комиссия в данном случае учитывает, что Заявитель в адрес Заказчика подписанный проект договора в адрес Заказчика не направил и не представил доказательств невозможности его подписания на площадке.

В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Извещения, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по признанию последнего уклонившимся от заключения договора.

В связи с чем Комиссия признает доводы Заявителя необоснованными.

Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобами представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобы ООО «Самур» (ИНН:6318152214, ОГРН:1066318003564) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ИНН:7722319952, ОГРН:1157746215527) при проведении Закупки необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 22.07.2020 № ПО/41158/20, от 23.07.2020 № ПО/41294/20, от 29.07.2020 № ПО/42463/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.