

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-3936/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**16.03.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

при участии представителей ООО «Медикал Сервис», ГАУ «МосжилНИИпроект» посредством видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ООО «Медикал Сервис» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «МосжилНИИпроект» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на выполнение работ по капитальному ремонту административного здания (реестровый № 32110035789) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалоб Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из доводов жалобы Заявителя следует, что условия документации содержат ограничивающие положения в части предоставляемых документов, а именно в составе первой части необходимо предоставить описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о закупке. Также Заявитель указывает, что установленные критерии и показатели необъективны, не имеют действительной необходимости и по сути просто имеет место излишнее увеличение их количества для предоставления преференций узкому кругу участников, в частности показатель «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» критерия «Квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования лесохозяйственного назначения), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», поскольку положения критерия оценки содержат условия, позволяющие необоснованно снизить количество присуждаемых баллов и не учитывать фактически имеющийся у участников опыт выполнения работ.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчик пояснил, что довод Заявителя о необходимости заполнения заявки исключительно строго в соответствии с образцами форм документов, не соответствует действительности по следующим основаниям:

Согласно пп. 8.2.11 п. 8.2 Информационной карты документации о закупке «Перечень документов и сведений, предоставляемых участниками открытого

конкурса в электронной форме в первой части заявки» участники в том числе предоставляют «Документы и сведения в соответствии с рекомендуемыми формами документов, установленными частью III «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПОК».

Как следствие речь идет о рекомендуемых формах документов, а не исключительно строго в соответствии с образцами форм документов, как утверждает заявитель.

Более того, рекомендуемая форма первой части заявки составлена таким образом, чтобы максимально упростить и соответственно минимизировать возможные ошибки участников при формировании документа «Описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги», а именно участнику предлагается просто подтвердить, что «Выполняемые работы в полной мере будут соответствовать требованиям, указанным в конкурсной документации, в т.ч. в проекте договора, техническом задании, сметной документации».

Однако если у участников возникнет потребность в отражении в первой части заявки каких-либо дополнительных сведений по описанию поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, то и это предусмотрено рекомендуемой формой, а именно в ней указано:

<\*> Участник закупки по своему усмотрению может представить дополнительное описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, соответствующее требованиям конкурсной документации.

В соответствии с п. 38.10 Типового положения о закупках ГАУ «МосжилНИИпроект» предусмотрено, что «Первая часть заявки на участие в конкурсе МСП, аукционе МСП, запросе предложений МСП должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями документации о конкурентной закупке. При этом не допускается указание в первой части заявки на участие в конкурентной закупке сведений об участнике конкурса, аукциона или запроса предложений и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в документации о конкурентной закупке».

Как следствие, это же требование о содержании первой части заявки должно быть предусмотрено и Документацией о закупке.

Соответственно, включив в документацию о закупке рекомендуемую к заполнению форму, Заказчик максимально упростили Участникам предоставление сведений по «Описанию поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что указанный довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признан необоснованным.

В соответствии с пунктом 2.1 Порядка оценки заявок участников показатель «Общая стоимость исполненных контрактов (договоров)» оценивается следующим образом.

Коэффициент значимости (КЗ) = 1

Максимальная оценка по показателю –100.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов).

Сведения о стоимости исполненных контрактов (договоров) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (с актами выполненных работ), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов выполненных работ). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты заключены в электронной форме, общая стоимость исполненных контрактов (договоров) может быть подтверждена размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения об общей стоимости исполненных контрактов (договоров)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения об общей стоимости исполненных контрактов (договоров)» приведена в Приложении № 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки. Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ<sub>i</sub>), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \cdot 100 \cdot (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K<sub>i</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K<sub>max</sub> - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику закупки, который не имеет исполненных контрактов (договоров).
- участнику закупки, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объёма за указанный в показателе период.

Относительно второго довода жалобы Заказчик отметил, что согласно установленным Критериям оценки по критерию квалификация участника закупки оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Таким образом к оценке будут приниматься контракты (договоры), исполненные без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по выполненным работам сопоставимого характера, что по нашему мнению и является фактическим подтверждением в том числе квалификации, деловой репутации участников закупки и соответственно возможности справиться с поставленной задачей и добросовестно исполнить собственные обязательства при выполнении работ по обжалуемой закупке.

О том же самом свидетельствует и сопоставимость характера работ, установленная по Критериям оценки заявок, а именно:

- оцениваемые в рамках Критериев работы - работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов);
- требуемые к выполнению работы по обжалуемой закупке – работы по капитальному ремонту административного здания (т.е. работы по капитальному ремонту, выполняемые на объекте капитального строительства).

Умозаключение заявителя в привязке к пени и мерам ответственности, а также его вывод об отказе заказчика учитывать в качестве подтверждения опыта участника

любой ранее исполненный договор, при выполнении которого к участнику применялись вообще хоть какие-нибудь санкции, без учета того, опровергает ли такое применение санкций успешное выполнение работ с надлежащим качеством, является исключительно его домыслом, так как нигде в Порядке оценке заявок, размещенном в составе документации обжалуемой закупки, никаких ссылок на пени и меры ответственности нет, а есть исключительно сведения о нарушениях сроков и иных нарушениях условий контракта. Под нарушениями условий контрактов (договоров) в том числе подразумевается естественно и качество выполненных работ.

Более того заявитель в жалобе сам утверждает, что показателем успешности исполнения участником договора ранее является в первую очередь факт исполнения обязательства, предусмотренного договором, причем исполнения с надлежащим качеством результата работ, которое подтверждается фактом приемки такого результата заказчиком.

Нарушения сроков и иных условий контракта, в том числе и качества выполнения работ, не может быть признано фактом успешности исполнения обязательств, предусмотренных договором.

Дополнительно следует отметить, что установленные в обжалуемой закупке Критерии оценки заявок участников, являются частью Типовой документации и соответственно рекомендованы к обязательному использованию всем заказчикам города Москвы.

Необходимо также отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им требование приводит к ограничению количества участников Закупки, а также не представлено доказательств, что рассматриваемый порядок оценки создает преимущественные условия какому-либо участнику Закупки.

Комиссия также принимает во внимание, что установленный порядок оценки по спорному показателю однозначен и администрируем, а также предьявляется в равной степени ко всем участникам Закупки, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода жалобы Заявителя в рассматриваемой части.

Кроме того, Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Заказчику право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Заказчик на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, все требования, установленные Заказчика в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Медикал Сервис» (ИНН: 7725847083) на действия ГАУ «МосжилНИИпроект» (ИНН: 9710075487) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.03.2021 № ЕО/12694/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.