

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 02-02/14.32/28-2015

22 июня 2015 года

г. Салехард

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу Печерин Олег Юрьевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 02-02/14.32/28-2015, возбужденного в отношении ИП Алиев Н.К. (ул. Гаврюшина, д. 12А, кв. 54, г. Салехард, ИНН: 890100967898) по факту нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров на территории МО г. Салехард, в соответствии со ст. 23.48 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение дела № 02-02/14.32/28-2015 явился представитель ИП Алиев Н.К. <...>, которой разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, определенные ч. 1 ст. 25.1 КоАП РФ.

Согласно информационно-телекоммуникационной сети Интернет в системе отслеживания почтовых отправок ФГУП «Почта России» Определение об отложении рассмотрения № 02-02/14.32/28-2015 от 04.06.2015 исх. № ОП/2411 было вручено адресату 16.06.2015.

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России была предоставлена информация об объемах реализации продовольственных товаров общая за весь анализируемый период с 10.02.2015 по 25.02.2015 (продажи) от ИП Алиева Н.К.

На основании представленной информации был проведен сравнительный анализ продаж продовольственных товаров у предпринимателя и наличие/отсутствие их в розничной реализации магазина «Евросмак» 25.02.2015 (таблица 1).

Таблица 1

| Наименование товара | Данные мониторинга | Объемы продаж ИП Алиева Н.К. |
|---------------------|--------------------|---------------------------------|
|---------------------|--------------------|---------------------------------|

| | | |
|--|-------------------|----------------------------|
| Куры (тушка 1 кат. отечественного производства) | имеется в наличии | отсутствуют |
| Масло сливочное (отечественного производства, без наполнителей) | отсутствует | имеется в наличии |
| Масло подсолнечное (отечественного производства, без наполнителей) | отсутствует | имеется в наличии |
| Яйца куриные | отсутствует | имеются в наличии |
| Сахар-песок | имеется в наличии | имеется в наличии |
| Мука пшеничная | отсутствует | имеется в наличии |
| Крупа гречневая-ядрица | отсутствуют | имеется в наличии |
| Картофель | отсутствует | имеется в наличие за 24.02 |
| Капуста белокочанная свежая | отсутствует | имеется в наличии |
| Лук репчатый | отсутствует | имеется в наличии |
| Морковь свежая | отсутствует | имеется в наличии |
| Яблоки | имеются в наличии | имеются в наличии |
| Свинина (кроме бескостного мяса) | имеются в наличии | Отсутствует |
| Говядина (кроме бескостного мяса) | имеются в наличии | Отсутствует |

Из таблицы 1 видно, что при проведении Мониторинга специалистом Ямало-Ненецкого УФАС России зафиксировано отсутствие продовольственных товаров в магазине «ЕвроСмак»: лук репчатый свежий, яйца куриные, масло сливочное, масло растительное, мука, морковь свежая, крупа гречневая, картофель, капуста белокочанная свежая. Тем не менее, по информации представленной ИП Алиев Н.К. наблюдается реализация выше перечисленных товаров в магазине «ЕвроСмак».

Из объяснений, представленных в Ямало-Ненецкое УФАС России ИП Алиев Н.К. сообщает, что в период с 10.02.2015 по 25.02.2015 в магазине «ЕвроСмак» все 24 наименования социально значимых продуктов питания установленных Постановлением 100-П, были в наличии.

Информация по остаткам продовольственных товаров за период с 10.02.2015 по 25.02.2015 на складе (в магазине) не представлена. Не предоставление остатков связано с выгрузкой данных при переходе из 7-ой версии программы 1-С «Предприятие» в 8-ую версию. ИП Алиевым Н.К. сделан запрос обслуживающей компании ООО «ИТК» для устранения неисправностей. От ООО «ИТК» поступил ответ, что причиной неправильных остатков, является несовместимость правил переноса из версии 1С 7.7 в 1С 8.2. Единственным способом решить сложившуюся ситуацию – провести инвентаризацию.

Комиссия считает, что вышеизложенные факты не доказывают и не обосновывают отсутствие товара в магазине социально значимых продуктов питания.

В соответствии с представленными документами (счета-фактуры, товарные накладные) в период со 03.02.2015 по 25.02.2015 осуществлялись заявки на отдельные виды социально значимые продовольственные товары первой необходимости:

1. 2087 от 04.02.2015, 224 от 03.02.2015, 352 от 15.02.2015, 397 от 19.02.2015, 421 от 23.02.2015, 4553 от 04.02.2015, 5832 от 11.02.2015, 7232 от 18.02.2015, 8222 от 25.02.2015- яйцо;
2. №№ 212 от 12.02.2015, 240 от 19.02.2015 – капуста белокочанная, картофель, морковь, яблоки, лук репчатый;
3. №№ 69 от 18.02.2015, 97 от 25.02.2015, 4419 от 04.02.2015, 52 от 11.02.2015, 32 от 03.02.2015, КЛТ-148315 от 04.02.2015, КЛТ-151609 от 11.02.2015, КЛТ-154906 от 18.02.2015, 317 от 11.02.2015, 984 от 14.02.2015 - крупа гречневая, рис, пшено, вермишель, мука, масло подсолнечное, масло сливочное, сахар-песок, соль.

На заседании Комиссии владельцы продуктовых магазинов: ИП Алексиевич В.И., ИП Иванюк В.Д., ИП Алиев Н.К., ИП Шмелева Л.А., ИП Цветнов П.П., ИП Кулиев Д.А., ИП Радюкин А.А., ИП Бочарова Г.И., ИП Слесарев А.И. уверяли, что затраты на доставку продуктов питания с «большой земли» порой достигают 50% и более от закупочной стоимости, и это без учета затрат на содержание торговой точки и прибыли, которые тоже необходимо заложить в цену. Взвесив все аргументы, предприниматели пришли к выводу, что в текущих условиях социально значимые продукты проще убрать с полок, чем платить штрафы или работать в убыток. И соответственно приняли решение не направлять заявки в адрес поставщиков на поставку продуктов, входящих в ассортиментный перечень отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости. Между тем, результаты произведенных расчетов (стоимость транспортных расходов по доставке товара, расходы на уплату заработной платы работникам, коммунальные услуги, аренду и прочие расходы) в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России не представлены.

Согласно требованиям п. 5 постановления Правительства Ямало-Ненецкого автономного округа от 04 февраля 2015 года № 100-П «О введении государственного регулирования и установлении предельных торговых надбавок на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, реализуемых на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск» (вступившего в силу 09.02.2015 г.) индивидуальным предпринимателям и руководителям организаций розничной торговли, осуществляющим реализацию отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, за исключением городов Лабытнанги, Муравленко, Новый Уренгой и Ноябрьск, в течение 10 календарных дней с момента вступления в силу постановления (в срок до 19.02.2015 г.) произвести переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне.

Однако ИП Алиев Н.К. проигнорировал исполнение п. 5 Постановления Правительства ЯНАО № 100-П и не провел переоценку остатков отдельных видов социально значимых продовольственных товаров первой необходимости, указанных в ассортиментном перечне, в своих торговых точках и складах.

Решением суда ЯНАО от 25.03.2015 г. Постановление Правительства ЯНАО 100-П от 04.02.2015 г., с последующими изменениями от 27.02.2015 г. признано законным и действующим с момента его принятия.

На основании вышеизложенного, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с [пунктом 5 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции индивидуальный предприниматель признается хозяйствующим субъектом в том случае, если он осуществляет деятельность, приносящую ей доход.

Исходя из общих принципов экономики, предпринимательская деятельность — это организация, соединение факторов производства (ресурсов) для создания продукции или услуг, удовлетворяющих потребности людей, с целью получения материальной выгоды.

Следовательно, целью предпринимательской деятельности ИП Алиев Н.К. является получение материальной выгоды, то есть денежных средств, от реализации товаров в магазине «ЕвроСмак».

Ямало-Ненецким УФАС России возбуждено дело № 02-01/11/03-2015 по признакам нарушения пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившимся в установлении и поддержании цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращении или прекращении реализации данных продовольственных товаров.

В соответствии с пп. 1. части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;

4) сокращению или прекращению реализации товаров;

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

[Закон](#) о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [Постановлению](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 9966/10 в силу [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из взаимосвязанных положений [статей 11, 12, 13](#) Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в [части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции последствиям.

В соответствии с положениями [статьи 4](#) Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством ([статьи 154, 160, 432, 434](#) ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

В силу [части 2 статьи 8](#) Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в [части 1 статьи 8](#) названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – установлении и поддержании цен на социально-значимые продовольственные товары, а так же сокращение или прекращение реализации данных продовольственных товаров установление факта реализации ими данного соглашения.

Антиконкурентные соглашения и антиконкурентные согласованные действия - это различные правонарушения. В настоящем деле правонарушение квалифицировано антимонопольным органом как антиконкурентное соглашение.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками Соглашением.

В соответствии с [Постановлением](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" (ред. от 14.10.2010), для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения.

Комиссия приходит к выводу, что в действиях ИП Алиев Н.К. усматриваются следующие факты нарушений:

1. действия совершены одновременно в период с 10.02.2015 по 25.02.2015;
2. действия направлены на преднамеренное изъятие социально значимых продуктов питания из розничной реализации, с целью поддержания высоких цен на данные товары;
3. действия направлены на создание видимого дефицита товара путем сокращения и прекращения реализации данных продовольственных товаров, с целью в дальнейшем увеличения потребительского спроса;

4) доказательства убыточности в Комиссию не представлены.

При рассмотрении дела № 02-02/14.32/28-2015 представитель ИП Алиев Н.К. Шахназарян Ирина Борисовна утверждала, что ИП Алиев Н.К. в устной или письменной форме не участвовал в сговоре с предпринимателями МО г. Салехард.

Факт отсутствия в реализации перечня продовольственных товаров, указанных в таблице 1, Шахназарян И.Б. отрицает, с результатами мониторинга «наличия товара» в магазине «ЕвроСмак» не согласна.

Шахназарян И.Б. заявила, что указанный мониторинг является не правомерным, ввиду того, что ИП Алиев Н.К. предварительно не был уведомлен о проведении данного рода проверки, что, по мнению, Шахназарян И.Б. является нарушением законодательства.

Между тем, проведенный мониторинг наличия продовольственных товаров в магазинах МО г. Салехард не является проверкой, статьей 25.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» определены правовые основы и порядок проведения проверок антимонопольным органом.

Ввиду того, что с начала февраля 2015 года участились устные обращения граждан относительно отсутствия товаров на полках продовольственных магазинов г. Салехард, а так же обращения относительно завышенных цен на социально значимые продовольственные товары, что так же нашло свое отражение в средствах массовой информации и коммуникационно-информационной сети Интернет, с целью подтверждения/опровержения данной информации, Ямало-Ненецким УФАС России было принято решение о проведении мониторинга наличия социально значимых товаров в магазинах г. Салехард.

Статьей 25.4 Закона о защите конкуренции определен порядок истребования документов и информации при проведении проверки.

Между тем, специалистами Ямало-Ненецкого УФАС России при проведении мониторинга, какие-либо документы у предпринимателя не запрашивались.

Необходимость проведения данного мониторинга, так же, обусловлена реализацией Постановления Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» (далее - Постановление).

Согласно данному Постановлению антимонопольному органу необходимо обеспечить координацию деятельности в целях сдерживания роста цен.

На основании изложенного, доводы Шахназарян И.Б. относительно неправомерности проведения мониторинга являются не обоснованными.

Частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.32 Кодекса об административных правонарушениях РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно Примечанию к статье 2.4 КоАП РФ, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

Поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного

[законодательства](#) Российской Федерации.

По результатам рассмотрения дела № 02-01/11/03-2015 Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России признана нарушившим пп. 1, 4 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в участии соглашения между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, что привело к установлению и поддержанию цен на социально значимые продовольственные товары, а так же сокращению или прекращению реализации данных продовольственных товаров.

Согласно части 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение Комиссии Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 13.04.2015 № 02-01/11/03-2015 изготовлено в полном объеме 27.04.2015 года.

Место совершения правонарушения: г. Салехард.

В этой связи, исследовав в совокупности все обстоятельства дела, руководствуясь ч. 1 ст. 14.32, ст. 23.48, п. 1 ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

Индивидуального предпринимателя Алиева Низами Киязовича признать виновным в совершении административного правонарушения по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить наказание в виде штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.