

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 3

о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении

«24» января 2019 г.
Биробиджан

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области Лунев Андрей Анатольевич, рассмотрев протокол от 18.01.2019 года № 3 и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, возбужденном в отношении должностного лица – начальника отдела ведения ЕГРН, повышения качества ЕГРН - члена Единой комиссии Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области «...»,

УСТАНОВИЛ:

18 января 2019 года специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области в отношении должностного лица – начальника отдела ведения ЕГРН, повышения качества ЕГРН - члена Единой комиссии Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области составлен протокол об административном правонарушении.

Из протокола следует, что согласно решению Еврейского УФАС России по делу № К-03-05/18 от 06.03.2018, Единая комиссия государственный заказчика - Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области (далее – Управление Росреестра по ЕАО, Заказчик) признана нарушившей требования части 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в том, что Единая комиссия Заказчика, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе

неправомерно отклонила заявку участника под № 2.

В протоколе указано, следующее.

«...», являясь должностным лицом государственного заказчика – начальником отдела ведения ЕГРН - членом Единой комиссии Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области, в рабочее время 19.02.2018 года по адресу: ЕАО, г. Биробиджан, пр-т 60-летия СССР д. 26 (Управление Росреестра по ЕАО) в нарушение требований ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе путем проставления подписи в протоколе подведения итогов от 19.02.2018 отказал в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно: неправомерно отклонил заявку участника под порядковым номером № 2 (ФГП «Ведомственная охрана ж/д транспорта»), которая соответствовала требованиям Технического задания аукционной Документации (не является частным охранным учреждением, согласно уставным документам не установлено ограничение деятельности ведомственной охраны в части наличия права осуществления охранной деятельности исключительно в отношении объектов, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти и организаций).

В действиях должностного лица – начальника отдела ведения ЕГРН - члена Единой комиссии Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области «...» усматриваются признаки административного правонарушения предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ - отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Заседание проведено в присутствии «...», который заявил ходатайство следующего содержания:

«Решение Еврейского УФАС России обжалуется в Шестом Арбитражном суде. Прошу применить положения ст. 1.5 КоАП РФ – презумпцию невиновности, поскольку считаю, что отсутствие решения Шестого Арбитражного суда является неустранимым сомнением в моей невиновности и толкуется в пользу меня».

Данные возражения не принимаются в силу того, что КоАП РФ не ставит в зависимость действия, обжалуемые АПК РФ и возбуждение административного производства. Протокол по делу об административном правонарушении составляется незамедлительно, в соответствии с правилами ст. 4.5 КоАП РФ. Законодателем не установлено условий, при которых нельзя возбуждать административное производство в данном случае.

Исследовав протокол, материалы дела об административном правонарушении, пришел к следующему.

В соответствии с нормой, закрепленной в ст. 1 Закона о контрактной системе, указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по

осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32, ч. 7, 7.1 ст. 19.5, ст. 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 1 ст. 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с Приказом от 27.12.2016 года № 93-лс «...» назначен на должность начальника отдела ведения ЕГРН, повышения качества ЕГРН Росреестра по ЕАО.

В соответствии с Приказом Управления Росреестра по ЕАО от 14 марта 2017 года № 25-П «О внесении изменений в приказ Управления Росреестра по ЕАО от 21.01.2015 года № 10-П» «...» является членом Единой комиссии.

Приказом Управления Росреестра по ЕАО от 27.01.2014 года № 8-П утверждено Положение о Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в Управлении Росреестра по ЕАО (далее – Положение).

Пунктом 1.1 п. 1 Положения установлено, что настоящее положение определяет цели, задачи, функции, полномочия и порядок деятельности Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области (далее - Управление) для заключения контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд (далее - Единая комиссия) путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений.

В соответствии с п. 2 Положения Единая комиссия в процессе своей деятельности руководствуется Бюджетным кодексом Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о контрактной системе, Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), иными действующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, приказами и распоряжениями заказчика и настоящим Положением.

Согласно п. 3.1 п. 3 Положения Единая комиссия создается в целях проведения конкурсов (открытый конкурс, конкурс с ограниченным

участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционов (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запросов котировок, запросов предложений.

В соответствии с п. 4.5 р. 4 Положения при осуществлении процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения электронного аукциона в обязанности Единой комиссии входит следующее.

Согласно п.п. 4.5.5 п. 4.5 р. 4 Положения Единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Единой комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения Единая комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно п.п. 4.5.6 п. 4.5 р. 4 Положения Единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям, установленным документацией о таком аукционе. В случае если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников и менее чем пять заявок на участие в таком аукционе соответствуют указанным требованиям, Единая комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем. Рассмотрение данных заявок начинается с заявки на участие в таком аукционе, поданной его участником, предложившим наиболее низкую цену контракта, и осуществляется с учетом ранжирования данных заявок в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе не может превышать три рабочих дня с даты размещения на электронной площадке протокола проведения электронного аукциона.

Согласно п.п. 4.5.7 п. 4.5 р. 4 Положения Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. п.

1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.п. 4.5.8 п. 4.5 р. 4 Положения результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который попясывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами Единой комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия Единой комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию) об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена Единой комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

В соответствии с п.п. 4.5.9 п. 4.5 р. 4 Положения Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно п.п. 5.9.3 п. 5.9 р. 5 Положения Члены Единой комиссии вправе проверять правильность содержания составляемых Единой комиссией протоколов, в том числе правильность отражения в этих протоколах своего выступления.

Согласно п.п. 5.10.2 п. 5.10 р. 5 Положения Члены Единой комиссии обязаны принимать решения в пределах своей компетенции.

В соответствии с п. 5.11 р. 5 Положения решение Единой комиссии, принятое в нарушение требований Закона о контрактной системе и настоящего Положения, может быть обжаловано любым участником закупки в порядке, установленном Законом о контрактной системе, и признано недействительным по решению контрольного органа в сфере закупок.

В соответствии с п. 5.14 р. 5 Положения Члены Единой комиссии, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, а также иных нормативных правовых актов Российской Федерации и настоящего Положения, несут дисциплинарную, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, «...» является должностным лицом государственного заказчика - начальника отдела ведения ЕГРН, повышения качества ЕГРН - членом Единой комиссии Управления Росреестра по ЕАО и как член Единой комиссии при рассмотрении заявок участников закупок обязан соблюдать требования Положения и Закона о контрактной системе.

26 января 2018 года руководителем Управления Росреестра по ЕАО утверждена Документация об электронном аукционе на право заключить государственный контракт на оказание услуг по военизированной охране объекта (далее - Документация).

05 февраля 2018 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru> и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу <http://www.sberbank-ast.ru> Заказчиком размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0178100000518000006 и Документация, в которых указано следующее.

Начальная (максимальная) цена контракта: 537 691,18 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 12.02.2018 10:00

Дата проведения аукциона в электронной форме: 15.02.2018

Преимущества: не установлены.

Ограничения: не установлены.

Результаты рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе отражены в Протоколе подведения итогов электронного аукциона от 19.0.2018 (далее – Протокол [ПОДВЕДЕНИЯ ИТОГОВ](#)).

В соответствии с Протоколом подведения итогов аукционная комиссия по осуществлению закупок приняла следующее решение:

Заявка № 2 (Федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» отклонена по следующим основаниям: п.2 ч.6 ст.69 № 44-ФЗ от 05.04.2013 года (в соответствии со ст. 8 Федерального Закона «О ведомственной охране» от 14 апреля 1999 года № 77-ФЗ, Федеральное государственное предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующего федерального государственного органа. Помещения Управления Росреестра по Еврейской автономной области, подлежащие военизированной охране, не находятся в сфере ведения Федерального агентства железнодорожного транспорта).

Согласно Протоколу подведения итогов, в соответствии с п. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе, аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе 6. Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно Протоколу подведения итогов Заявка № 2 (Федеральное государственное предприятие «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации») отклонена по следующим основаниям: п. 2 ч. 6 ст.69 Закона о контрактной системе (в соответствии со ст. 8 Федерального Закона «О ведомственной охране» от 14 апреля 1999 года № 77-ФЗ, Федеральное государственное предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующего федерального государственного органа.

В ходе изучения документов, представленных в составе второй части заявки № 2 установлено следующее.

Устав Федерального государственного предприятия «Ведомственная охрана железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – ФГП «Ведомственная охрана ж/д транспорта») утвержден 25.05.2017 приказом Федерального агентства железнодорожного транспорта.

Согласно п. 2.1 Устава ФГП «Ведомственная охрана ж/д транспорта» предприятие создано в целях осуществления деятельности предусмотренной, в том числе Федеральным законом от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране). В соответствии с п. 2 ст. 8 Закона о ведомственной охране предприятие вправе осуществлять защиту охраняемых объектов иных форм собственности, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти в соответствии с заключенными договорами.

В Письме ФАС России от 13.10.2017 № ИА/70852/17 «По вопросу о заключении

государственных контрактов на охрану зданий» указано следующее.

Согласно положениям ст. 1 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана - совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными государственными органами и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств. К охраняемым ведомственной охраной объектам относятся здания, строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории, транспортные средства, а также грузы, в том числе при их транспортировке, денежные средства и иное имущество, подлежащие защите от противоправных посягательств.

В соответствии со ст. 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет, в том числе защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов.

Таким образом, Законом о ведомственной охране не установлено ограничение деятельности ведомственной охраны в части наличия права осуществления охранной деятельности исключительно в отношении объектов, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти и организаций.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой, в том числе решением Арбитражного суда Ставропольского края от 10.04.2017 по делу № А63-1432/2017, решением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.04.2017 по делу № А12-2913/2017, постановлением Арбитражного суда Центрального округа (кассационная инстанция) от 27.02.2017 по делу № А14-6157/2016, постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа (кассационная инстанция) от 07.04.2017 по делу № А43-13879/2016, постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.12.2016 по делу № А19-8214/2016, постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2016 по делу № А43-8672/2016, решением Арбитражного суда Ивановской области от 07.12.2016 по делу № А17-1786/2016, оставленным в силе постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 14.03.2017, постановлением Девятнадцатого арбитражного суда от 03.02.2016 по делу № А08-2423/2015, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 13.07.2015 по делу № А81-2542/2015, оставленным в силе постановлениями Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.02.2016, решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.12.2015 по делу № А81-2543/2015, оставленным в силе постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.12.2015, решением Арбитражного суда города Москвы от 25.11.2015 по делу № А40-140860/2015, решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2015 по делу № А40-131540/2015, оставленным в

силе постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016.

Судами отмечается, что законодательство Российской Федерации не содержит условий, ограничивающих деятельность ведомственной охраны исключительно задачами в отношении только подведомственных ей объектов, в связи с чем участие в закупке на охрану зданий вправе принимать любые заинтересованные лица, соответствующие требованиям к участникам закупки, независимо от ведомственной принадлежности объектов.

С учетом изложенного, по мнению ФАС России (Письмо ФАС России от 13.10.2017 № ИА/70852/17 «По вопросу о заключении государственных контрактов на охрану зданий»), в случае проведения отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны здания, включенного в перечень, утвержденный Постановлением № 587, с применением конкурентных способов, в такой закупке вправе принимать участие федеральные государственные унитарные предприятия и государственные учреждения, осуществляющие ведомственную охрану.

Помимо вышеизложенного, ФГП «Ведомственная охрана ж/д транспорта» не является частным охранным учреждением, что соответствует требованиям Технического задания аукционной Документации.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика, при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе неправомерно отклонила заявку участника под № 2, чем нарушила ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

Частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрено административное наказание за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений

участников закупки, установленного конкурсной документацией.

«...», являясь должностным лицом государственного заказчика – начальником отдела ведения ЕГРН, повышения качества ЕГРН - членом Единой комиссии Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Еврейской автономной области, в рабочее время 19.02.2018 года по адресу: ЕАО, г. Биробиджан, пр-т 60-летия СССР д. 26 (Управление Росреестра по ЕАО) в нарушение требований ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе путем проставления подписи в протоколе подведения итогов от 19.02.2018 отказал в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а именно: неправоммерно отклонил заявку участника под порядковым номером № 2 (ФГП «Ведомственная охрана ж/д транспорта»), которая соответствовала требованиям Технического задания аукционной Документации (не является частным охраняемым учреждением, согласно уставным документам не установлено ограничение деятельности ведомственной охраны в части наличия права осуществления охранной деятельности исключительно в отношении объектов, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти и организаций).

Действия «...» квалифицируются по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ - отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

Исследуя вопрос о применении ст. 2.9 КоАП РФ, Еврейское УФАС России считает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении ст. 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий нарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2, 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

У административного органа отсутствует возможность применения к лицу, привлекаемому к административной ответственности ст. 2.9 КоАП РФ и признать правонарушение малозначительным, поскольку нарушение Закона о контрактной системе является существенным правонарушением. Законодатель установил прямой запрет на отступление от требований законодательства и правонарушение носит формальный характер.

При назначении административного наказания "..." учитывается характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, характеризующегося положительно, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

При определении размера административного штрафа за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ следует руководствоваться требованиями санкции к данной части статьи - наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из того, что начальная (максимальная) цена контракта, согласно извещению от 02.02.2018 года № 0178100000518000006 при осуществлении закупки для государственных нужд, путем проведения электронного аукциона, объектом которого является «Оказание услуг по

военизированной охране нежилого помещения», установлена в сумме 537 691,18 руб., размер административного штрафа должен составлять 5 376, 91 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 7.30; ст. 29.9; ст. 29.10; ст. 29.11 КоАП РФ,-

ПОСТАНОВИЛ:

«...» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ – в размере 5 376 (пять тысяч триста семидесят шесть) руб. 91 коп.

Сумма штрафа зачисляется в федеральный бюджет:

Получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980, КПП 790101001, код 161 1 16 33010 0 6000 140,

ОКТМО 99701000001

Банк получателя: Отделение Биробиджан г. Биробиджан,

БИК 049923001,

Лицевой счет 04781872950, Расчетный счет 40101810700000011023

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней до срока, указанного в ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным

законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня получения копии постановления в Биробиджанском районном суде ЕАО.

Руководитель управления
А.А. Лунев

Копию настоящего постановления получила

« ___ » _____ 2019 год

(подпись)

(инициалы и фамилия)