

## РЕШЕНИЕ

г . Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «23» октября 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «25» октября 2018 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

Председатель Комиссии: ..... - руководитель Управления; Члены Комиссии: ..... - начальник отдела контроля товарных рынков и органов власти; ..... - главный специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и органов власти; ..... - специалист-эксперт отдела контроля рекламы и рынка финансовых услуг; ..... - ведущий специалист-эксперт отдела контроля товарных рынков и органов власти; ..... - старший специалист 2 разряда отдела контроля товарных рынков и органов власти,

в присутствии:

от Организатора торгов: представитель ООО «Межрегиональное агентство торгов» директор М.....; конкурсный управляющий В..... ;

от Заявителя: представитель не явился,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции») жалобу А..... (вх. №4418 от 12.10.2018 года) на действия организатора торгов – ООО «Межрегиональное агентство торгов» при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – Сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива «ГСМ-Агро» (извещение в ЕФРСБ №2864064, Лот №1),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба А..... (далее – Заявитель) (вх. №4418 от 12.10.2018 г.) на действия организатора торгов – ООО «Межрегиональное агентство торгов» (далее – ООО «МРАТ», Организатор торгов) при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - Сельскохозяйственного

потребительского снабженческо-сбытового кооператива «ГСМ-Агро» (далее - СПССК «ГСМ-Агро») (извещение в ЕФРСБ №2864064, Лот №1).

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу исх. №2187 от 15.10.2018 г. рассмотрение жалобы было назначено на 22.10.2018 г, о чем уведомлены Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

22 октября 2018 года Комиссией Мордовского УФАС России рассмотрение жалобы Заявителя было перенесено на 10 часов 00 минут 23 октября 2018 г.

Как следует из жалобы Заявителя (вх. №4418 от 12.10.2018 г.), Организатором торгов при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника СПССК «ГСМ-Агро» (извещение в ЕФРСБ №2864064, Лот №1) после подведения итогов в адрес Заявителя, как победителя торгов, не направлен протокол о результатах торгов и договор купли-продажи имущества, в связи с чем нарушены нормы законодательства о банкротстве.

Организатором торгов представлены письменные пояснения по доводам жалобы (вх. №4509 от 18.10.2018 г.).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут

быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Изучив представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 04.08.2015 г. по делу А39-6193/2014 СПССК «ГСМ-Агро» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении его имущества открыто конкурсное производство до 03.02.2016 г. Конкурсным управляющим утвержден В.....

Согласно определению Арбитражного суда Республики Мордовия по делу №А39-6193/2014 от 25.09.2018 года срок конкурсного производства в отношении должника - СПССК «ГСМ-Агро» продлен до 19.12.2018 г.

Порядок проведения торгов по продаже имущества (предприятия) должника регулируется Федеральным [законом](#) от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – ФЗ «О банкротстве»).

В соответствии с частью 8 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции:

опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;

принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;

определяет участников торгов;

осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;

определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

20 апреля 2016 года между ООО «МРАТ» и конкурсным управляющим В..... заключен договор №б/н оказания услуг при проведении торгов (далее - договор от 20.04.2016 г.), согласно которому ООО «МРАТ», именуемое в дальнейшем «Исполнитель» и конкурсный управляющий В....., именуемый «Заказчик», проводящий процедуру конкурсного производства в отношении СПССК «ГСМ-Агро», именуемый «Должник» заключили договор, предметом которого является оказание Исполнителем услуг, указанных в пункте 2 договора, а Заказчик принимает на себя обязательство по полной и своевременной оплате указанных услуг в соответствии с условиями настоящего договора.

Согласно пункту 2 договора от 20.04.2016 г. Исполнитель принимает на себя обязательство оказать Заказчику услуги по организации и проведению электронных торгов имущества, принадлежащего СПССК «ГСМ-Агро», в том числе, по продаже предприятия Должника, производственно-технологического комплекса и имущества Должника, повторных торгов и торгов в форме публичного предложения, торгов по продаже заложенного имущества, а также по подведению результатов торгов, надлежащему оформлению всех необходимых документов, подготовке проекта договора купли-продажи.

Согласно пункту 4 договора от 20.04.2016 г. после окончания проведения мероприятий по организации и проведению торгов Исполнитель обязан представить Заказчику в срок не позднее десяти рабочих дней отчет о проделанной работе с приложением документов подтверждающих понесенные им расходы, связанные с исполнением настоящего договора.

13 июля 2018 года Организатором торгов (ООО «МРАТ») в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве по адресу: [bankrot.fedresurs.ru](http://bankrot.fedresurs.ru) размещено сообщение о проведении торгов в форме публичного предложения №2864064. Торги проводились на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру» (адрес в сети Интернет: <http://www.fabrikant.ru> (номер торгов 5063125-1).

Согласно сообщению продаже подлежит имущество: металлоконструкции для быстровозводимых бескаркасных сооружений из оцинкованной стали (складское помещение разборное), общая площадь 3 000 кв.м. Дата подведения результатов торгов 18.09.2018 г.

В соответствии с протоколом об определении участников торгов №12-5063125 от 18.09.2018 г. подана одна заявка от А.....(заявка допущена). Согласно протоколу о результатах проведения торгов №12/12-5063125 от 18.09.2018 г. победителем признана А..... .

В соответствии с частью 15 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» решение Организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о

результатах проведения торгов.

Организатор торгов уведомляет всех участников торгов о результатах проведения торгов посредством направления им протокола о результатах торгов в форме электронного документа не позднее рабочего дня, следующего после дня подписания такого протокола, на адрес электронной почты, указанный в заявке на участие в торгах.

Согласно пояснениям Организатора торгов протокол о результатах проведения торгов №12/12-5063125 от 18.09.2018 г. победителю торгов не направлялся.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС признает бездействие Организатора торгов при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – СПССК «ГСМ-Агро» (извещение в ЕФРСБ №2864064, Лот №1), выразившееся в не направлении победителю торгов протокола о результатах торгов, нарушением части 15 статьи 110 ФЗ «О банкротстве».

Согласно части 16 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия. Кроме того, в сообщении указано, что с победителем заключается договор купли-продажи имущества по истечении 5 дней с момента получения им проекта договора.

Согласно части 19 статьи 110 ФЗ «О банкротстве» продажа предприятия оформляется договором купли-продажи предприятия, который заключает внешний управляющий с победителем торгов.

Проанализировав положение части 19 статьи 110 ФЗ «О банкротстве», Комиссия приходит к выводу, что заключение договора купли-продажи относится к компетенции конкурсного управляющего В.....

На заседании Комиссии Мордовского УФАС России Конкурсным управляющим В..... представлен скриншот с электронной почты Организатора торгов, согласно которому дата направления А.... договора купли-продажи 15.10.2018 г.

Таким образом, Комиссия Мордовского УФАС России признает бездействие Конкурсного управляющего – В..... при проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – СПССК «ГСМ-Агро» (извещение в ЕФРСБ №2864064, Лот №1), выразившееся в не направлении в установленный срок победителю торгов предложения

заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора, нарушением части 16 статьи 110 ФЗ «О банкротстве».

Ознакомившись с материалами жалобы, выслушав представителя Организатора торгов, Конкурсного управляющего В....., Комиссия Мордовского УФАС России признала жалобу А..... обоснованной.

В тоже время Комиссией Мордовского УФАС России при рассмотрении жалобы А..... учтено следующее.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» разъяснено, что нарушение порядка проведения торгов не может являться основанием для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки, поэтому лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Согласно пункту 5 указанного информационного письма при рассмотрении вопроса о недействительности публичных торгов ввиду допущенных нарушений подлежит выяснению вопрос о том, являются ли допущенные нарушения существенными и повлияли ли они на результат торгов.

В связи с этим решение антимонопольного органа о признании или непризнании факта нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов должно зависеть от того, являются ли такие нарушения формальными или существенными, либо от того, повлияли ли такие нарушения на результат торгов.

Комиссия Мордовского УФАС России считает, что в данном случае имеет место формальное нарушение Организатором торгов и конкурсным управляющим В..... требований ФЗ «О банкротстве», не повлекшее за собой нарушение результата торгов, и, как следствие, не повлекшее нарушений прав иных лиц, в том числе и лица, обратившегося с жалобой.

Заявитель в жалобе (вх. №4418 от 12.10.2018 года) просит взыскать задаток, возместить убытки за перечисление задатка, выплатить проценты за пользование денежными средствами, возместить транспортные расходы, понесенные Заявителем в связи с ознакомлением с имуществом.

Согласно статье 23 ФЗ «О защите конкуренции», антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет и предупреждает нарушения антимонопольного законодательства, осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией. Полномочия антимонопольного

органа перечислены в статье 24 ФЗ «О защите конкуренции».

Указанный вопрос носит гражданско-правовой характер и является предметом судебного обжалования. Антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры.

Учитывая изложенное, а также руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу А.....(вх. №4418 от 12.10.2018 года) обоснованной.
2. Предписание ООО «Межрегиональное агентство торгов» не выдавать.
3. Предписание Конкурсному управляющему В..... не выдавать.

Председатель

Комиссии

.....

Члены

Комиссии

.....

.....

.....

.....

.....

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.