

В 2000-2001 гг. МАП России активизировал деятельность по созданию предпосылок для обеспечения равных условий конкуренции на страховом рынке, в том числе на рынках имущественного страхования, страхования жизни и гражданской ответственности предприятий - источников повышенной опасности. В решении данных проблем МАП России активно взаимодействует с Минфином России, Всероссийским союзом страховщиков. В 2001 году создан и начал работу Экспертный совет по защите конкуренции на рынке страховых услуг. Вместе с тем, результаты анализа (приведены в прилагаемых таблицах 1-5) вызывают серьезную озабоченность и требуют принятия дополнительных мер.

Развитие национальной системы страхования за период с 1997 по 2001 годы характеризуется положительной динамикой показателей отношения объема страховой премии к стоимости ВВП, который составил в 1997 году 1,4%, в 1998 году - 1,6%, в 1999 году - 2,1%, в 2000 году - 2,5%, в 2001 году - 3%. Совокупный объем страховой премии за 2001 год достиг 276,6 млрд. руб. Это на 62% превышает уровень 2000 года. Наибольший прирост в 2001 году дала совокупная страховая премия по добровольным видам страхования. Рост поступлений страховых взносов по сравнению с 2000 г. превысил 68%. Среди добровольных видов страхования особо выделяется страхование жизни. Страховая премия, полученная отечественными страховщиками, по сравнению с 2000 годом увеличилась на 75% (до 139,7 млрд. руб.). В общем объеме страховых взносов за 2001 год удельный вес страховой премии по страхованию жизни составил 50,5%. Это показатель по сравнению с 2000 годом увеличился на 4 процентных пункта. По сравнению со страхованием жизни другие виды страхования имеют меньшее значение. В частности, сбор страховой премии по имущественному страхованию за 2001 год составил 58,1 млрд. руб.

Вместе с тем, количественные сдвиги в наращивании объемов страхового рынка пока слабо подкрепляются его качественным ростом, наращиванием и диверсификацией объемов предлагаемых страховых услуг и продуктов, повышением конкурентоспособности отечественных страховых компаний. Фактическая емкость рынка отстает от потенциальной емкости в несколько раз. Эффективность страховых продуктов, предназначенных для частных лиц, остается низкой. Как следствие сферой деятельности участников страхового рынка становятся операции, не связанные с привлечением индивидуальных сбережений. Основными клиентами страховщиков являются промышленные предприятия добывающие организации, предприятия транспорта, торговые фирмы, банки. В настоящее время лишь немногие участники рынка страхования выбирают стратегию развития классических страховых услуг, конкурируя именно на этом рынке. Подавляющее большинство участников рынка фактически создают себе отдельную рыночную нишу, в рамках которой уже не сталкиваются с конкуренцией. К сожалению, основными способами выживания страховых компаний служат:

- административная поддержка;
- вхождение в систему финансово-промышленных групп, использование механизма кэптивных компаний;
- продвижение продуктов, не связанных со страхованием, как таковым.

Именно эти три тенденции можно рассматривать как индикаторы - и одновременно причины - низкого качества конкуренции на отечественном рынке страховых услуг. При такой модели рынка основные угрозы конкуренции возникают в сфере взаимодействия участников страхового рынка и государственных органов. Благодаря незаконному административному вмешательству существует чрезмерная сегментация страхового рынка с высокими административными барьерами входа на соответствующие сегменты. Проявлениями этих тенденций, в

частности, является увеличение числа аккредитованных при органах исполнительной власти страховых компаний, заключение специальных соглашений между страховыми компаниями и региональными администрациями, расцвет ведомственных и кэптивных страховых компаний, развитие схем по оптимизации налогообложения. В этих условиях задача антимонопольных органов состоит в том, чтобы выработать необходимый баланс подходов и адекватную политику на разных этапах развития указанных страховых рынков, способствующих усилению конкурентоспособности отечественных страховых компаний в преддверии вступления Российской Федерации в ВТО и реализации требований антимонопольного законодательства страны.

Многие страховые рынки регионов Российской Федерации отличаются высокой степенью концентрации и доминированием отдельных страховых компаний. По данным анализа, проведенного территориальными управлениями МАП России, на региональных рынках страхования жизни наиболее сложная ситуация сложилась в: республиках Алтай, Бурятия, Татарстан, Удмуртия, Ставропольском крае, Амурской, Белгородской, Брянской, Кировской, Костромской, Ленинградской, Липецкой, Мурманской, Новгородской, Псковской, Тюменской и Читинской областях, г. Санкт-Петербурге. Аналитические показатели концентрации указывают на отсутствие конкуренции в этом секторе рынка страховых услуг. Лидерами в региональном позиционировании на рынке страхования жизни являются страховые компании, входящие в систему Росгосстраха, доминирующие в 22 регионах, ЗАО «Промышленно-страховая компания», доминирующая в 10 регионах. В Белгородской и Брянской областях областные компании системы Росгосстраха владеют 99% рынка. Аналогичная ситуация в Кировской, Камчатской, Костромской, Читинской и других областях, где указанный рынок монополизирован организациями системы Росгосстраха. В Архангельской области областной филиал «Промышленно-страховой компании» контролирует около 80% рынка страхования жизни. В Республике Карелия 94% рынка приходится на филиал «Энергогаранта», а в Республике Бурятия 87% рынка контролирует филиал ЖАСО. В Республике Алтай доля страховой компании Росэнерго составляет 82%, СК «Западная Сибирь» доминирует на рынке страхования жизни в Тюменской области.

По оценкам рабочей группы по страхованию жизни программы «ТАСИС», в настоящее время «...в России нет рынка страхования жизни в том виде, в каком он существует в развитом мире... Большая часть страховой премии, которую принято причислять к страхованию жизни, на самом деле является ни чем иным как краткосрочными зарплатными схемами уклонения от налогов». Это является одной из основных предпосылок недоинвестирования отечественной экономики - в промышленно развитых странах именно компании, занимающиеся страхованием жизни и пенсий, выступают крупнейшими инвесторами на рынках долгосрочных кредитных инструментов, гособлигаций, акций и вложений в недвижимость. Вместе с тем, в 2001 году с введением в действие части второй Налогового кодекса Российской Федерации произошли изменения в порядке налогообложения физических лиц, что повлекло значительные изменения на рынке страхования жизни. Ряд страховых компаний, имевших лидирующее положение на этом рынке в 2000 году, значительно сократили объем операций либо вообще прекратили заниматься этим видом страхования.

Однако процесс отказа от налоговосберегающих зарплатных схем и перехода к классическому страхованию жизни длительный. По мнению страховщиков, пока страхователи - предприятия будут заинтересованы в подобных схемах, страховые компании будут их предлагать. Необходимым шагом в решении данной проблемы

наряду с изменением порядка налогообложения является переход к мировой практике законодательного разделения деятельности страховых компаний по страхованию жизни и иным видам страхования.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что тенденция сокращения объема операций по страхованию жизни, связанных с финансовыми схемами по оптимизации налоговых выплат, могут иметь двоякое воздействие на страховой рынок.

Снижение масштаба использования «зарплатных схем» в краткосрочной перспективе скажется в первую очередь на деятельности крупнейших страховых компаний и, таким образом, приведет к снижению концентрации рынка добровольного страхования. Если же снижение масштабов страхования жизни не будет компенсировано расширением рынка других продуктов добровольного страхования, существует определенная опасность, что в этих условиях на рынке усилится роль создания необоснованно благоприятных условий отдельным страховым компаниям со стороны органов государственной власти. В этой связи антимонопольным органам необходимо обратить особое внимание на лоббистские действия страховых компаний, соглашения отдельных страховых компаний с администрациями регионов и органами местного самоуправления, а также на преференции органов власти отдельным страховым компаниям, в том числе внедрение института аккредитованных страховых компаний.

В области страхования имущества юридических лиц высококонцентрированными являются региональные страховые рынки Адыгеи, Карачаево-Черкессии, Мордовии, Хакассии, Амурской, Воронежской, Калужской, Курганской, Курской, Ленинградской, Новосибирской, Сахалинской, Тамбовской и многих других областей России.

На рынке страхования гражданской ответственности предприятий - источников повышенной опасности анализ, проведенный МАП России, выявил аналогичную картину. В подавляющем большинстве регионов России на этом сегменте рынка доминируют одна - две крупные компании, многие из которых являются филиалами московских страховых групп и холдингов. В Республике Коми, например, 94% рынка принадлежит ЗАО «Коми-финансовая компания». В Калининградской области 87% рынка контролирует ООО «НАСТА-Калининград». В Омской области 99,8 % рынка приходится на долю Омского филиала ОАЛ «Восточно-Европейского страхового агентства». В Новосибирской области 88,1 % - Новосибирскому филиалу ОАО «ЖАСО». В Саратовской области с долей 92,5 % рынка доминирует филиал ОАО «Военно-страховая компания».

На этих двух сегментах страхового рынка наибольшую тревогу антимонопольных органов вызывает поведение субъектов естественных монополий, создавших, так называемые, «кэптивные» страховые организации и проводящие страхование только через них. По оценкам экспертов, кэптивные компании охватывают около 50% рынка страхования имущества юридических лиц и более 70% рынка страхования ответственности. В ряде случаев, например, при пользовании услугами железнодорожного транспорта пассажирам и грузоотправителям навязывают страховые услуги железнодорожных страховых организаций. При этом преференции зачастую создаются мелким, но аффилированным по отношению к субъектам естественных монополий, страховым компаниям, имеющим незначительные собственные средства и небольшие страховые резервы, и в силу этого не способным обеспечить в полной мере необходимую страховую защиту имущественных интересов субъектов естественных монополий.

Одним из путей решения этой проблемы может стать внесение изменений в статьях 13 и 14 Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» и Федеральный закон «О естественных монополиях», предусматривающих

отбор финансовых организаций, оказывающих услуги субъектам естественных монополий, по результатам открытого конкурса. Одновременно это позволит исключить из числа участников конкурса финансовые организации, аффилированные по отношению к субъектам естественных монополий, и привлечь к такому страхованию независимые страховые компании.

В перспективе целесообразна координация усилий МАП России и Минфина России при разработке подходов к системе регулирования страховых рисков. Необходимо рассмотреть вопрос о целесообразности установления более жестких требований к размещению страховых резервов и системе перестрахования рисков «кэптивных» страховых компаний, осуществляющих страхование имущественных интересов одного крупного корпоративного клиента. Особое внимание антимонопольных органов требуют сегменты страхового рынка, влияющие на обращение бюджетных потоков. Антимонопольные органы постоянно выявляют антиконкурентные соглашения, в которых участвуют органы исполнительной власти, факты создания в регионах необоснованных преференций для отдельных страховых компаний, заключений договоров страхования за счёт средств бюджета без проведения открытых конкурсов или по результатам конкурсов, порядок проведения которых не был согласован в установленном порядке с антимонопольными органами.

В связи с изложенным, вызывает особую озабоченность монополизация рынка страхования государственного и муниципального имущества во многих субъектах Российской Федерации. Так, «Росгосстрах-Иваново» контролирует 98% этого рынка в Ивановской области, «Росгосстрах-Курган» - 100% рынка в Курганской области, марийский филиал Военно-страховой компании полностью владеет этим сегментом рынка в Республике Марий-Эл.

Зачастую высокая концентрация на этом сегменте рынка связана в основном с нарушением статьи 12 Федерального закона «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг». Широкое и почти повсеместное распространение получило навязывание арендаторам государственного и муниципального имущества услуг уполномоченных или аккредитованных администрациями субъектов Российской Федерации страховых компаний, а также страхование имущества за счет средств бюджета в компаниях, отобранных администрациями без конкурса. Практически все региональные рынки страхования государственного и муниципального имущества высоконцентрированы. К рынкам с умеренной концентрацией можно отнести лишь три региона - Красноярский край, Нижегородская и Омская области. Решение этой проблемы МАП России видит в установлении постоянного контроля за действиями органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации при проведении страхования государственного и муниципального имущества. При этом если страхование осуществляется за счет средств соответствующего бюджета, отбор страховых компаний должен осуществляться строго на конкурсной основе при соблюдении всех требований ст. 14 Закона. Если же договор страхования заключается арендатором и за счет его средств, администрация, как владелец имущества, вправе установить основные требования к страховой защите объектов государственной или муниципальной собственности, но право выбора страховой организации должно остаться за страхователем - арендатором.

Вместе с тем, принимаемые меры пока недостаточны. МАП России полагает, что для улучшения конкурентной среды на рынках имущественного страхования, страхования жизни и объектов повышенной опасности необходимо принятие дополнительных мер в рамках реализации Федерального закона «О развитии конкуренции на рынке финансовых услуг», а также внесение необходимых

изменений и дополнений в указанный Федеральный закон.

[СВЕДЕНИЯ о деятельности страховых организаций по страхованию имущества юридических лиц за 2000 год \(формат MS Word\)](#)