

1. ООО «КАСКАД»

117574, Москва город, проспект Новоясеневский, дом 6, корпус 1, антресоль 2, этаж 1, помещение 3, офис 138-2

2. ПАО «ТУПОЛЕВ»

105005, Москва город, набережная академика Туполева, дом 17

3. ООО «ЭТП»

420097, Татарстан Республика, город Казань, улица Достоевского, дом 66

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19125/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ПАО «ТУПОЛЕВ»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «КАСКАД», извещенного надлежащим образом о

дате, месте и времени рассмотрения письмом Московского УФАС России от 30.12.2019 № ПО/72389/19;

рассмотрев жалобу ООО «КАСКАД» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ТУПОЛЕВ» (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку СИЗ (**реестровый № 31908681584**) (далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Извещения Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках

товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчики при осуществлении закупочных процедуры обязаны руководствоваться принципами, провозглашенными частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны также требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика

Согласно пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Заказчиком в Спецификации (Приложение № 1 к Договору) установлен перечень поставляемой продукции, согласно которому поставке подлежит товар «Противогаз ГП-21У с фильтром ФК-Универсал марки А1В1Е1К1HgSXP3D с лицевой частью МП-3».

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком описание предмета закупочной процедуры установлено с нарушением требований действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, поскольку Заказчиком требование к товару установлены без указания технических характеристик, что затрудняет возможность представления эквивалентной продукции.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, в Извещении установлены достаточные требования к товару для принятия участия в процедуре.

На заседании Комиссией установлено следующее.

Так, в соответствии с пунктом 4 Спецификации поставляемый товар может быть замен на аналогичный в соответствии с представленными характеристиками.

Также, в соответствии с пунктом 4.6.4 Извещения в случае, если в разделе ТРЕБОВАНИЯ К ПРОДУКЦИИ имеются указания на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товара или наименования производителей, то все перечисленные указания рассматриваются участником закупки как указания, которые при прочтении сопровождаются словами «или эквивалент».

В свою очередь, соответствующим признается товар, отвечающий заявленным в документации параметрам эквивалентности и/или значительно превосходящий по своим функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам заявленные в документации свойства к закупаемой продукции, в отношении которой имеются указания на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы.

Комиссией установлено, что в Извещении не содержится технических характеристик к «Противогаз ГП-21У с фильтром ФК-Универсал марки A1B1E1K1HgSXP3D с лицевой частью МП-3», а равно Заказчиком не раскрыты параметры эквивалентности такого товара, что исключает возможность поставки эквивалентного товара.

Таким образом, установленные Заказчиком в Извещении требования к товару, не позволяют потенциальным участникам определить потребность Заказчика в закупаемых товарах, что может послужить препятствием для формирования и подачи заявок со стороны потенциальных участников процедуры, а также привести к сужению круга таких участников, ограничив их число лицами, заранее извещенными о технических характеристиках требуемых к поставке товаров.

Учитывая вышеизложенное Комиссия отмечает, что действия Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем описании объекта конкурентной процедуры, не соответствуют требованиям пункту 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункту 1, пункту 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения Заказчиком вышеперечисленных норм Закона о закупках, в материалы дела не

представлено.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КАСКАД» (ОГРН 1197746046728 ИНН 7728458261) на действия ПАО «ТУПОЛЕВ» (ОГРН 1027739263056 ИНН 7705313252) при проведении Запроса котировок обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «ТУПОЛЕВ» нарушение пункта 1, 2 части 1, части 6.1 статьи 3, пункта 1, пункта 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «ТУПОЛЕВ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. 000 «КАСКАД»

117574, Москва город, проспект Новоясеневский, дом 6, корпус 1, антресоль 2, этаж 1, помещение 3, офис 138-2

2. ПАО «ТУПОЛЕВ»

105005, Москва город, набережная академика Туполева, дом 17

3. ООО «ЭТП»

420097, Татарстан Республика, город Казань, улица Достоевского, дом 66

1. ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-19125/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.01.2020 по делу № 077/07/00-19125/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ПАО «ТУПОЛЕВ» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку СИЗ (**реестровый № 31908681584**) (далее — Запрос котировок):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Запроса котировок.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе котировок.**
3. **Заказчику внести изменения в Извещение с учетом решения Комиссии от 10.01.2020 по делу № 077/07/00-19125/2019;**
4. **Заказчику продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе котировок с момента размещения информации о внесении изменений в Извещение до даты окончания приема заявок.**
5. **Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Запроса котировок.**
6. **Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.**
7. **Заказчику** продолжить проведение Запроса котировок в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Извещением о проведении Запроса котировок.
7. **Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 28.02.2020.**
8. **Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 06.03.2020 с приложением подтверждающих документов.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»